Protokół

 z posiedzenia Komisji Budżetowej

 z dnia 9 grudnia 2024 roku

Obecni: 5 z 7 członków Komisji

Przewodniczący- A. Tomczyk, M. Domagalski ( wiceprzewodniczący), W. Katarzyński, W. Owsiński, M. Tomczyk.

Nieobecni: M. Gajewski, M. Rogowski.

Pozostali Radni: B. Kurek.

Burmistrz MiG Skała- P. Trzcionka,

Skarbnik- A. Katarzyńska, K. Bernaś.

Goście: K. Madej.

 Stwierdzono kworum wymagane do prac Komisji.

Plan pracy Komisji:

1.Otwarcie posiedzenia Komisji, stwierdzenie kworum na podstawie listy obecności.

2.Przyjęcie porządku posiedzenia.

3.Wybór protokolanta.

4.Zaopiniowanie projektu Budżetu Gminy Skała na rok 2025.

5. Informacje o przekazanych pismach/ interpelacja na komisję.

6.Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku 2024.

7.Wolne wnioski.

8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia godz. 18.10.

 Obecność: 5 obecnych, 2 nieobecnych.

Ad 2. Głosowanie: 5- za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się, 2- nieobecnych.

Ad 3. Głosowanie: 5-za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się, 2- nieobecnych.

Ad 4. Zaopiniowanie projektu Budżetu Gminy Skała na rok 2025 i dyskusja.

Radny M. Domagalski- Poruszył sprawę budowy świetlicy w Rzeplinie w odniesieniu do informacji, które otrzymał na maila w dniu posiedzenia od osób zainteresowanych całą sytuacją. Prośba do Radnego W.Owsińskiego o ewentualne sprostowanie tych informacji i przedstawienie stanu faktycznego całego zadania.

Pierwsza nieścisłość dotyczy wpisania we wniosku że na terenie Rzeplina nie ma obecnie budynku, który mógłby spełniać rolę świetlicy.

Radny W. Owsiński- Budynek, który jest służy strażakom i nie nadaje się do takiej działalności. Jest zbyt mały co podobno stwierdzili sami strażacy. Aby mógł przejąć te zadania świetlicowe czy kulturalne musiałby być rozbudowany co będzie znacznie droższe.

Radny M. Domagalski- Inna informacja jest taka, że na zebraniach sołeckich z częścią mieszkańców sprawa świetlicy była przedstawiana inaczej przez Radnego Owsińskiego i ówczesnego Burmistrza K. Wójtowicza i dotyczy głównie mieszkańców napływowych, którzy są za budową świetlicy. Strażacy stwierdzili, że po modernizacji remizy będzie ona mogła spełniać też rolę świetlicy i służyć wszystkim mieszkańcom w tym KGW czy innym zainteresowanym. Teren na którym ma powstać budynek świetlicy jest to teren zielony na którym odbywają się ćwiczenia strażaków. Brak jest parkingu a teren ten jest utrzymywany przez strażaków. Straż nie widzi też możliwości aby z budynku remizy korzystały bez ich wiedzy osoby obce np. ze Stoków.

Następna wątpliwość dotyczy tego dlaczego w rozmowach, które dotyczyły remontu starej biblioteki w Smardzowicach i budowy nowego obiektu – świetlicy w Rzeplinie w rozmowach z ówczesnym Burmistrzem byłem zapewniany, że wszystko jest prowadzone prawidłowo i zgodnie z planem i że oba wnioski są traktowane równorzędnie. Takie informacje były też przekazane przez Pana K. Wójtowicza (ówczesnego Burmistrza) na zebraniu sołeckim.

A dzisiaj się okazuje, że to Rzeplin ma gotowe wszystko a Smardzowice nie. Czy od samego początku nie przewidywano złożenia tylko jednego wniosku dotyczącego budowy świetlicy w Rzeplinie pomijając Smardzowice. Sprawa dotyczy mojego okręgu stąd moje pytania i obawy o przyszłość tego remontu biblioteki w Smardzowicach. Budynek już jest , istnieje i wymaga tylko kapitalnego remontu aby móc służyć zainteresowanym stronom. Mam obawy czy składając dwa wnioski o dofinansowanie do „Otuliny Podkrakowskiej” oba otrzymają dotacje. To jest moja opinia.

Radny W. Owsiński- Budowa świetlicy w Rzeplinie była na wniosek petycji, którą podpisało ponad 200 osób w tym też wielu strażaków czy członków KGW. Stąd fundusze sołeckie zostały przekazane na wykonanie projektu budowy tej świetlicy.

Chciałbym bardzo wiedzieć od kogo jest ten mail i kto tak mówi. Jeżeli nie wiem kto za tym stoi to takie informacje są dla mnie mało wiarygodne. Inna rzecz, że plany rewitalizacji budynku remizy, która była planowana będzie dużo droższa i raczej niewykonalna. Budynek raczej wymaga wyburzenia i wybudowania go od podstaw stąd wybrano opcję najkorzystniejszą czyli wybudowanie nowego budynku świetlicy. Nieprawdą jest też, że budynek zajmie cały teren zielony i że to tylko straż dba o ten teren. To Stowarzyszenie ostatnio kosiło i dbało o ten teren. Straż robiła tylko to co musiała. Jako Radny nie życzę też sobie aby dzielono mieszkańców Rzeplina na obcych i nieobcych. Wszyscy tutaj mieszkamy i płacimy podatki i wszystkim ten budynek ma służyć. Jest wielu strażaków, którzy nas popierają chociaż jest też duże grono osób naszych działań niepopierających. Rozumiem Twoje obawy o budynek biblioteki w Smardzowicach. Jestem ciekawy też jak wyjdzie ankieta. Dodatkowo na remont budynków tego typu jest dużo więcej różnych dotacji. Dużo mniej jest na budowę od podstaw. Sama straż korzysta z tych małych pomieszczeń trzymając tam sprzęt czy się przebierając. Takie sytuacje stwarzają niepotrzebne konflikty, których nie chcę.

Radny M. Domagalski- Inna kwestia to sprawa zebrania sołeckiego na które przyszła duża grupa zwolenników budowy świetlicy i samego ówczesnego Burmistrza. Środki na projekt świetlicy zostały przegłosowane i skierowane właśnie na ten projekt. My jako straż od wielu lat nie możemy się doprosić środków na budowę czy rozbudowę garażu, który uwzględniając plany rozbudowy remizy stanowiłby podstawy do stworzenia w obecnym budynku OSP świetlicy. Utrzymanie dwóch budynków będzie bardzo kosztowne. Konflikt pomiędzy Strażą a Stowarzyszeniem trwa .

Radny W. Owsiński- Przecież nasza straż otrzymała bardzo duże wsparcie od Gminy na zakup nowego wozu w tym roku. Nie możemy tylko inwestować w straż pomijając innych. A sam konflikt trwa i dotyczy właśnie utworzenie świetlicy w remizie OSP. Stąd pomysł budowy nowego budynku. I wtedy się nie dało tego zrobić a teraz się da.

Przewodnicząca A. Tomczyk- Początkowo byłam na tak ale teraz się waham. Informacje, które przytoczył Radny Domagalski dotarły i do mnie. Wiem, że jest bardzo dużo osób w Rzeplinie , które nie chcą tej świetlicy budować. Są miejscowości, które są w dużo gorszej sytuacji nie mają nic. Ani remizy ani świetlicy czy jakiegoś innego miejsca spotkań.

Radny W. Owsiński- Jeszcze raz powtarzam, że takie informacje bez podpisu i wskazaniu ile to jest osób konkretnie są dla mnie bezpodstawne. Traktuję to jako zwykły anonim. Dlaczego to omawiamy dopiero dzisiaj a nie na Sesji, która była wcześniej. Nie wspomnę już o mówieniu w jakim celom ta świetlica będzie służyć ponieważ jest to karalne i traktowane jako „ mowa nienawiści”.

Radny M. Domagalski- Bo te informacje otrzymaliśmy dzisiaj rano czyli w dniu posiedzenia Komisji i teraz chcemy je zweryfikować. Mówiłem o tym na początku dyskusji. Cytując słowa zawarte w piśmie” jest niedopuszczalne aby Radny i Sołtys nie działał w imieniu mieszkańców, tylko realizował własne pomysły i cele wbrew rdzennym mieszkańcom traktując ich jako osoby z których zdaniem nie należy się liczyć....” Przytaczając te wszystkie wątpliwości zawarte w piśmie, który dostałem na maila zaznaczam, że nie mam zgody na ujawnienie imion i nazwisk osób tam podpisanych.

Gość- K. Madej- Pan Owsiński najpierw mówi, że ma 200 potem, że 220 podpisów. Czy ludzie wiedzieli co podpisują? I drugie pytanie kto będzie to budował Gmina czy Stowarzyszenie? Kto będzie o te środki występował Gmina czy Stowarzyszenie. Wkład Gminy jest to tylko 15% a resztę trzeba pozyskać.

Radny W. Owsiński- Oczywiście , że Gmina bo tylko ona może o te środki występować.

Gość K. Madej- Skoro Pan wie , że Gminy nie stać na utrzymanie tych dwóch budynków to dlaczego Pan ten wniosek foruje. I dla kogo ? Dla kilku mieszkańców. Będąc radnym za czasów K. Wójtowicza nic Pan w tej kwestii nie zrobił. Mając jego poparcie i przychylność. Straż jest bardziej potrzebna niż Stowarzyszenie bo ratuje ludzi i pomaga w ciężkich sytuacjach.

Głosowanie za przyjęciem Budżetu na 2025 rok ze zmianami zgłoszonymi na wszystkich Komisjach.

Głosowanie: 3-za, 2-przeciw, 0-wstrzymujących się, 2- nieobecnych.

Dodatkowo został omówiony WPF przez Panią Skarbnik.

Głosowanie: 3-za, 0- przeciw, 2-wstrzymujących się, 2- nieobecnych.

Ad 5. Omówienie pism.

Ad 6. Głosowanie: 5-za, 0- przeciw, 0- wstrzymujących się, 2- nieobecnych.

Ad 7. Brak wolnych wniosków.

Ad 8. Zakończenie posiedzenia Komisji godz. 20.00.

Protokolant. Przewodniczący Komisji

Marek Domagalski. Anna Tomczyk

I