

ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIEJSKIEJ W SKALE W SPRAWIE SPOSOBU ROZPATRZENIA UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA I GMINY SKAŁA

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Skale o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 7 i 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1130 z późn. zm.), w związku z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1688) do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Projekt studium został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19.01.2024 r. do 08.02.2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 29.02.2024 r.

W określonym terminie wpłynęły 474 uwagi, Burmistrz Miasta i Gminy Skala uwzględnił 64 uwagi w całości, 131 uwag w części, natomiast 279 uwag zostało nieuwzględnionych.

Większość złożonych uwag zawierała wnioski o wyznaczenie nowych lub poszerzenie istniejących terenów budowlanych. Uwagi nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione dotyczą terenów, w których występują szczególne uwarunkowania determinujące rozstrzygnięcia planistyczne. Przy rozpatrywaniu uwag kierowano się zasadą zapobiegania rozproszaniu zabudowy zgodnie z obowiązkiem ochrony stanu ładu przestrzennego, określonym w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, ustalającego jako jedną z kluczowych zasad „koncentrację rozwoju w terenach już zurbanizowanych (recycling przestrzenny)” czy „zapobieganie rozpraszaniu zabudowy”. Głównymi ograniczeniami rozwoju zabudowy były: zasięg form ochrony przyrody czy występowanie korytarzy ekologicznych. Istotnym czynnikiem mającym wpływ na projektowane zasięgi terenów przeznaczonych pod zabudowę była także konieczność ochrony terenów zielonych, zwłaszcza zadrzewionych i zalesionych oraz zachowanie drożności korytarzy ekologicznych w dostosowaniu do nakazów i zakazów występujących w aktach prawnych obowiązujących na obszarach chronionych, (przebieg korytarzy ekologicznych wniesiony do projektu studium w oparciu o wytyczne dokumentów nadrzędnych). Uwzględniono także stanowiska organów uzgadniających projekt studium w tym w szczególności Zarządu Województwa Małopolskiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Ojcowskiego Parku Narodowego. Nowe tereny przeznaczone pod zabudowę wyznaczono uwzględniając wyniki bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w sposób pozwalający na zaspokojenie potrzeb właścicieli nieruchomości w sposób proporcjonalny (uwagi uwzględnione częściowo). Ponadto, w poniższej tabeli w kolumnie Uwagi (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi) wskazano także uwarunkowania determinujące rozpatrzenie uwag w szczególnych przypadkach. Uwagi w części nieuwzględnione dotyczą uwzględnienia postulatu w części (na części działki lub na części działek), zgodnie z wymienionymi powyżej kryteriami.

Zgodnie z art. 12 ust. 1, w związku z art. 11 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1130 z późn. zm.), w związku z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1688), Rada Miejska w Skale w zakresie uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych w części stwierdza, co następuje:

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO LUB NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ I ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGI	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIE A PROJEKTU STUDIUM DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi)
						ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIEJSKIEJ	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	23.01.2024 r.	[...]*	Prośbą o przesunięcie linii granic MNR na działkach 382/5 i 382/6 (dawniej działka 382/1) w miejscowości Cianowice do 100 metrów od drogi gminnej, ze względu na nowy podział działek oraz nowych właścicieli. Dołączono mapę z nowym podziałem i numerem działek oraz z zaznaczonym polem rozszerzenia MNR. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	382/5, 382/6 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		Potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
2.	23.01.2024 r.	[...]*	629 – Skala Wieś (Grodzisko) na budowlane.	629 Skala Wieś	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		Projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. (OPN)
3.	23.01.2024 r.	[...]*	1321/2 Skala Miasto – za obwodnicą o zakwalifikowanie na budowlaną.	1321/2 Skala	R1	Uwaga nieuwzględniona		Potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.

4.	23.01.2024 r.	[...]*	574, 571, 573/2, 572/2 Skąła Wieś (Grodzisko) o zakwalifikowanie na budowlane.	574, 571, 573/2, 572/2 Skąła Wieś	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona	Potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
5.	24.01.2024 r.	[...]*	Działka 73/3 Nowa Wieś, prosi o objęcie całej działki terenem MNR na działce jest niewielka część terenu budowlanego ale nie ma możliwości postawienia tam budynku mieszkalnego.	73/3 Nowa Wieś	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona.	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
6.	24.01.2024 r.	[...]*	Działka nr 1569/2 Skąła, ul. Poletka. Prosi usunąć z jego działki teren KU w poprzednim studium takiego terenu nie było. Prosi całą działkę przekształcić pod budownictwo jednorodzinne zgodnie z ich wnioskiem z 2021 r.	1569/2 Skąła	U1 KU	Uwaga nieuwzględniona	Potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
7.	24.01.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekwalifikowanie jego działki nr 51/2 w Przybysławicach z rolnej na budowlaną.	51/2 Przybysławice	R1 KDG	Uwaga w części nieuwzględniona.	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
8.	24.01.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie części działek na budowlane nr 99/1 – 15 arów; 100/3 – 15 arów; 109 – 15 arów od drogi nr 456 w miejscowości Rzeplin. Działki te znajdują się blisko działek budowlanych i zabudowy mieszkaniowej (działka obok) znajduje się budynek mieszkalny). Dlatego prosi o przekwalifikowanie.	99/1, 100/3, 109 Rzeplin	R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona.	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
9.	25.01.2024 r.	[...]*	Działka nr 204/1 obręb 0002 w Cianowicach. Prosi o przekształcenie działki z rolnej na budowlane. Działka znajduje się przy głównej drodze prowadzącej do Smardzowic.	204/1 Cianowice	R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona	Potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
10.	25.01.2024 r.	[...]*	Jako właściciel działek nr 434/2, 434/3 oraz 434/4 położonych w Szczodrkowicach gm. Skąła wnosi o uwzględnienie w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” działki 434/3 w pasie budowlanym. Jako właściciel działki nie jest rolnikiem, nie będzie uprawiać tego terenu rolniczo. Działka posiada drogę dojazdową złożoną z działek 433/4 oraz 434/4 oraz wszelkie potrzebne media doprowadzone do zabudowanej już działki 434/2 (gaz, woda, kanalizacja, prąd i internet). Właściciel działki 433/3 również będzie wnioskował o taką samą zmianę.	434/3 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona.	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
11.	25.01.2024 r.	[...]*	Dz. Nr 367/7, 367/4, 367/6 ark. 9 w Cianowicach. Prosi o przekwalifikowanie ww. działek na budowlane. Działki jako nieliczne zostały rolne w tym terenie. Sąsiednie działki są w terenach budowlanych. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	367/7, 367/4, 367/6 Cianowice	MU1 R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona.	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
12.	26.01.2024 r.	[...]*	Jako właściciele działek nr 433/2, 433/3 oraz 433/4 położonych w Szczodrkowicach gm. Skąła wnosi o uwzględnienie w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” działki 433/3 w pasie budowlanym. Jako właściciele działki nie jest rolnikiem, nie będzie uprawiać tego terenu rolniczo. Działka posiada drogę dojazdową złożoną z działek 433/4 oraz 434/4 oraz wszelkie potrzebne media doprowadzone do zabudowanej już działki 433/2 (gaz, woda, kanalizacja, prąd i internet). Właściciel działki 434/3 również będzie wnioskował o taką samą zmianę. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	433/3 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona.	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
13.	26.01.2024 r.	[...]*	Jako właściciele działek nr 433/2, 433/3 oraz 433/4 położonych w Szczodrkowicach gm. Skąła wnoszą o uwzględnienie w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” projektu drogi wewnętrznej na działce gminnej nr 598 Szczodrkowice gm. Skąła. Działka ta stanowi drogę wewnętrzną dojazdową do istniejących budynków jednorodzinnych oraz pól uprawnych.	598 Szczodrkowice	MNR	Uwaga nieuwzględniona	Zagadnienia do regulacji w mpzp.
14.	29.01.2024 r.	[...]*	Działka położona bardzo blisko terenów zurbanizowanych i do mediów około 60 m. Droga asfaltowa około 30 metrów południowy kierunek zaś od północy przy samej jezdni asfaltowej.	22, 23 Szczodrkowice	R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
15.	29.01.2024 r.	[...]*	Działka położona od północy przy drodze gruntowej od wschodu przy drodze asfaltowej, pełne uzbrojenie w odległości 50 m zabudowania w odległości 10 m.	618/1 Szczodrkowice	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
16.	29.01.2024 r.	[...]*	Numer działki 361/5 w Smardzowicach ul. Wielki Dół. Zwraca się z ogromną prośbą o dokonanie zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 361/5 w obrębie wsi Smardzowice ul. Wielki Dół. Położonej w gminie Skąła. Obecnie Działka nr 361/5 w obrębie Smardzowic przeznaczona jest jako tereny rolnicze. Od lat składa wnioski o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła zmiany przeznaczenia jej działki nr 361/5 z działki rolnej na działkę budowlaną. Jej działka leży blisko zamieszkałych gospodarstw domowych. Możliwość podłączenia wszystkich mediów, spokojna i bezpieczna okolica daje możliwość na realizację planów związanych z budową jednorodzinnego domu. Szansa zamieszkania na działce 361/5 we własnym domu pozwoliłaby na rozwój upraw na pozostałej działce (361/3), którą wraz z mężem mogliby razem dopilnować i rozwijać. Obecna odległość nie pozwala im na to a w przyszłości działki nie będą uprawiane i niestety zniszczą. W roku	361/5 Smardzowice		Uwaga nieuwzględniona	Potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.

			2010 dobrowolnie wraz z sąsiadami przekazali działkę 361/4 o szerokości 9 metrów na własność gminy Skala pod budowę drogi. Obecnie ulica nosi nazwę Wielki Dół. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej prośby.					
17.	29.01.2024 r.	[...]*	Prosi o wydłużenie terenu budowlanego od drogi z 60 metrów do 80 metrów działka jest wąska będzie mogła postawić 2 domy.	BRAK DZIAŁKI w uwadze	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
18.	29.01.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną. W sąsiedztwie działki stoją już budynki, działka posiada wszystkie media. Numer działki 225/2.	225/2 Smardzowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		Potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
19.	30.01.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej nr 598/10 klas gruntu IVa położonej w miejscowości Skala ul Grodzisko na cele budowlane. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	598/10 Skala	R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt. (OPN)
20.	31.01.2024 r.	[...]*	Działka 366 i 367 Minoga. Prosi o przekształcenie części działki od drogi gminnej na działkę budowlaną ok 50 metrów od drogi.	366, 367 Minoga	R1	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt. (RDOŚ)
21.	31.01.2024 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gm. Skala zmianę przeznaczenia zagospodarowania z R2 na MN dla: ul. Niebyła – Świńczów.	174/5, 175/4, 175/5, 176/6, 177/5, 177/13 Niebyła Świńczów	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
22.	31.01.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki nr 63/2 w m. Sobieski na działkę budowlaną. W obrębie tej działki znajdują się działki budowlane.	63/2 Sobieski	R2	Uwaga nieuwzględniona		Potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
23.	31.01.2024 r.	[...]*	Prosi o sklasyfikowanie jego działki nr 647/2 (Skala W). Tak samo jak działka sąsiednia nr 647/3, to znaczy, żeby od drogi była budowlana, tak samo jak działka z drugiej strony o nr 646. Jego działka jest rolną luką między tymi dwoma działkami budowlanymi.	647/2 Skala Wieś	R1 R2 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt. (OPN)
24.	01.02.2024 r.	[...]*	Przekształcenie działki w całości z gruntu ornego na budowlany. Działka jest w Cianowicach dz. 385. Działka znajduje się przy drodze gminnej. Niedaleko zabudowań od strony. Smardzowic i Cianowic. Prośbę motywuje zamiarem budowy domów. Prosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.	385 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt. (OPN)
25.	01.02.2024 r.	[...]*	Zgodnie z wnioskiem z dnia 02.03.2020 r. prosi o rozpatrzenie przekwalifikowania działki nr 387 położonej w Minodze z działki rolnej na budowlaną. Wniosek o przekwalifikowanie został przyjęty i nadano mu nr.GIV6724.2.4.2020.SS i nie został rozpatrzony.	387 Minoga	R1	Uwaga nieuwzględniona		Potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
26.	01.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki o numerze 431, nr 193/1, 193/2, 193/3 z rolnej na budowlane znajdujące się w Cianowicach.	431, 193/1, 193/2, 193/3 Cianowice	MU1 R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
27.	01.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki o numerze 337 z rolną budowlaną znajdującą się w Cianowicach.	337 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
28.	01.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki o nr 324/2, 325, 326 z rolnych na budowlane znajdujące się w Cianowicach.	324/2, 325, 326, 432/1 Cianowice	MU1 R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
29.	02.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę w studium przeznaczenia działek 309/5 i 309/3 obręb 0014 Smardzowice z rolnej pod zabudowę jednorodzinną/zagrodową. Przedmiotowe działki ze względu na ich powierzchnie nie są uprawiane rolniczo i nigdy nie będą przeznaczone na ten cel działki nie podlegają ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego. Działka: 309/5 – 1434 m2 przewidywana zabudowa jednorodzinna, zagrodowa, 309/3 – droga wewnętrzna.	309/5, 309/3 Smardzowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
30.	02.02.2024 r.	[...]*	Prosi o weryfikację i przekształcenie działki 38 w teren budowlany. Posiada ona infrastrukturę, co czyni ją idealnym miejscem pod zabudowę. W działce znajduje się prąd i woda. Wokół liczne zabudowania. Prosi o pozytywną weryfikację. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	38 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
31.	02.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie jej działki rolnej 567/2 i zaktualizowanie jej statusu na teren budowlany. Znajduje się w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową. Obok znajdują się liczne zabudowania mieszkalne. W działce znajduje się słup energetyczny. Sieć wodociągowa i kanalizacyjna znajdują się w sąsiedniej działce. Do działki jest dojazd drogą. Działka znajduje się w bliskiej odległości od drogi głównej Kraków – Skala. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej pisma.	567/2 Szczodrkowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.

			<i>Załącznik w oryginale pisma.</i>					
32.	02.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki rolnej nr 24 i zaktualizowanie jej statusu na teren budowlany. Obecnie działka posiada pełną infrastrukturę. Znajduje się w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową. Dostęp do drogi publicznej, co zapewnia łatwy dostęp dla pojazdów. W działce znajduje się słup energetyczny, sieć wodociągowa w pasie drogi i sieć kanalizacyjna. Działka ta posiada wszelkie predyspozycje do zmiany na budowlaną. Przekształcenie tej działki w teren budowlany byłoby dla niej niezwykle korzystne, umożliwiłoby bowiem realizację osobistych celów budowlanych. Chciała zaznaczyć, że działka przylegająca do jej o nr 25 jest budowlana. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej pisma! <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	24 Szczodrkowice	R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
33.	02.02.2024 r.	[...]*	Prosi o weryfikację i przekształcenie wymienionych działek rolnych i zaktualizowanie ich statusu na tereny budowlane. Znajdują się one w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową. Prosi o pozytywną weryfikację.	17/2, 37/5, 37/7 Szczodrkowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
34.	02.02.2024 r.	[...]*	Chciał przeznaczyć działkę 116/1 na teren budowlany dla niego. W sąsiedztwie są wyznaczone nowe działki budowlane. Jego działka 116/1 jest uzbrojona w wodę, kanalizację, którą zainstalował we własnym zakresie, dojazd do działki jest asfalt.	116/1 Cianowice	MU1 R1 KDG KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
35.	02.02.2024 r.	[...]*	Odwołanie od decyzji dotyczącej Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała. Nie wyraża zgody na zajęcie działki numer 98/9 na rzecz korytarzy ekologicznych.	98/9 Minoga	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
36.	02.02.2024 r.	[...]*	Odwołanie od decyzji dotyczącej Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała. Nie wyraża zgody na zajęcie działki numer 98/6 na rzecz korytarzy ekologicznych.	98/6 Minoga	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
37.	02.02.2024 r.	[...]*	Odwołanie od decyzji dotyczącej Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała. Nie wyraża zgody na zajęcie działki numer 98/8 na rzecz korytarzy ekologicznych.	98/8 Minoga	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
38.	05.02.2024 r.	[...]*	Działkę nr 383/1 prosi o przekwalifikowanie w całości obecnie z rolnej na działkę budowlaną.	383/1 Minoga	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
39.	05.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie pozostałej części działki nr 356 na działkę budowlaną. Ewentualnie o poszerzenie terenu budowlanego o 60-70 metrów, żeby syn miał możliwość wybudowania domu. Działkę nr 383/2 prosi o przekwalifikowanie w całości z rolnej na działkę budowlaną.	356, 383/2 Minoga	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
40.	05.02.2024 r.	[...]*	Ponawia prośbę o ujęcie w MPZT działek w Cianowicach 268 i 269/2 jako tereny przeznaczone pod zabudowę.	268, 269/2 Cianowice	MU1 R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
41.	05.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki numer 34/1 w miejscowości Sobiesęki na budowlaną (arkusz mapy 3).	34/1 Sobiesęki	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
42.	05.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekwalifikowanie działek rolnych o nr 471/1, 471/2 leżących na terenie Szczodrkowic, na budowlane. Działki leżą przy drodze o nr działki 599, przez którą przechodzi kanalizacja. Na sąsiedniej działce o nr 472, przechodzi sieć elektroenergetyczna oraz znajduje się przepompownia. Przez sąsiednią działkę 599 również przechodzi sieć wodociągowa oraz gazowa. Uważa, że powyższe argumenty wystarczają do tego, aby działki mogły stać się budowlanymi.	471/1, 471/2 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
43.	05.02.2024 r.	[...]*	W związku z prowadzoną działalnością rolniczą oraz planowaną rozbudową istniejącego siedliska dla rolnika, prosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji zabudowy zagrodowej na działce numer 601 w miejscowości Skała – Wieś, Gmina Skała, przesunięcie granicy korytarza ekologicznego na wschodnią granicę działki oraz uwzględnienie przeznaczenia działki numer 2987 jako działki drogowej – droga gminna. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	601, 2987 Skała Wieś	R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.
44.	05.02.2024 r.	[...]*	W związku z prowadzoną działalnością rolniczą oraz planowaną rozbudową istniejącego siedliska dla rolnika, prosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji zabudowy zagrodowej na	751 Skała Wieś	R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy.

			działce numer 751 w miejscowości Skała – Wieś, Gmina Skała.					
45.	05.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki nr 341/10 położonej w Cianowicach na działkę budowlaną. Działka bezpośrednio graniczy z działkami budowlanymi oraz zabudową mieszkalną. Planowana budowa na działce na wz-tkę.	341/10 Cianowice	R1 KDG	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
46.	05.02.2024 r.	[...]*	Dz. Nr 1431 Skała. Prosi o utworzenie terenów pod zabudowę zagrodową dla rolnika.	1431 Skała	R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
47.	06.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę w mpzp gminy Skała działki numer 153/4 w Maszycach z rolnej na budowlaną.	153/4 Maszyce	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
48.	06.02.2024 r.	[...]*	Zmiana kwalifikacji działki nr 214 w miejscowości Szczodrkowice z działki rolnej na Budowlaną. Złożone pismo 16.03.2018 do urzędu Miasta i Gminy Skała. Rejestracja wniosku pod numerem G1.6724.1.7.2018. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	214 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
49.	06.02.2024 r.	[...]*	Zmiana kwalifikacji działki nr 214 w miejscowości Szczodrkowice z działki rolnej na Budowlaną. Złożone pismo 16.03.2018 do urzędu Miasta i Gminy Skała. Rejestracja wniosku pod numerem G1.6724.1.7.2018.	214 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
50.	06.02.2024 r.	[...]*	Dotyczy działki 503/2 – Szczodrkowice. Prosi o przekształcenie w całości działki z rolnej na budowlaną, budowlane jest tylko 60 m w dodatku przez środek pola idzie woda bezpośrednio. Ma dwoje dzieci, które chcą się budować. Prosi już od dziesięciu lat. Prosi o pozytywne załatwienie sprawy.	503/2 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
51.	06.02.2024 r.	[...]*	Dz. Nr 503/1 w Szczodrkowicach. Prosi o przedłużenie terenu budowlanego do końca działki gdyż wyznaczenie w studium 60 m jest już zagospodarowane. Wyrażają sprzeciw tej decyzji odmownej. Przekształcenie ziemi rolnej na działkę budowlaną. Są w podeszłym wieku, żona ma 75 lat mąż 78 lat, chcą córce przekazać na budowę domu. Czekają na przekształcenie 15 lat. Proszą o pozytywne rozpatrzenie prośby.	503/1 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
52.	06.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę planu dla działek położonych w Rzeplinie. Na teren usług turystycznych (UT).	83/5, 83/3, 84/1, 85/1, 83/4, 481, 87/2, 88/2 Rzeplin	UT1 R1 R2 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
53.	06.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę planu dla działek położonych w Rzeplinie na tereny MU (mieszkaniowo-usługowe), Działka 90 na tereny UT.	72, 65/1, 65/2, 66, 90 Rzeplin	MNR R1 R2 ZL KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
54.	06.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę planu dla działki nr 67 w Rzeplinie na działkę MU (mieszkaniowo-usługową).	67 Rzeplin	R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
55.	06.02.2024 r.	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec planów postawienia linii wysokiego napięcia zaprojektowanej w studium zagospodarowania przestrzennego dla miasta i gminy Skała. Projektowana linia uznawana powszechnie za tzw. Obiekt uciążliwy przebiegałaby w bezpośrednim sąsiedztwie jej działki (o numerze 183/5 w miejscowości Niebyła) i spowodowałyby znaczącą utratę wartości działki i wywierałaby negatywny wpływ na środowisko oraz walory krajoznawcze.	183/5 Niebyła	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
56.	06.02.2024 r.	[...]*	Chciałaby odwołać się od decyzji o nieuwzględnieniu wniosku o przekształcenie działki nr 183/5 w miejscowości Niebyła z działki rolnej na działkę budowlaną. Planowała w przyszłości postawić tam budynek jednorodzinny. Chciałaby zwrócić uwagę, że w studium zagospodarowania przestrzennego nie widzi aby jakiegokolwiek wniosku od mieszkańców Niebyłej został uwzględniony, co nie spełnia wymogu równego traktowania mieszkańców gminy lub właścicieli działek w niej położonych.	183/5 Niebyła	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
57.	06.02.2024 r.	[...]*	Działka nr 129/2. Prosi o przekształcenie jego działki na budowlaną. Sąsiednie działki zostały przekształcone na budowlane.	129/2 Niebyła	MU1 R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
58.	06.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuje o wydłużenie zasięgu obszaru „MNR” wzdłuż południowej granicy działki drogowej 77 na działkach nr: 74/6, 74/7, 73/1, 72, 71, 70 zgodnie z załącznikiem graficznym. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	74/6, 74/7, 73/1, 72, 71, 70 Poręba Laskowska	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

59.	07.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki o nr 1530 na działkę budowlaną, w pobliżu działki znajdują się działki budowlane.	1530 Skała Wieś	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
60.	07.02.2024 r.	[...]*	Zwracają się z prośbą o przekształcenie działek o numerach 2535, 2549, 2548, 2546/4, 2211/1 w działki budowlane. W pobliżu działki 2211/1 znajdują się działki budowlane oraz zabudowania.	2535, 2549, 2548, 2546/4, 2211/1 Skała Wieś, Skała	MU2 R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
61.	07.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zmiany przeznaczenia ich działki na budowlaną nr 178/7 o powierzchni w części 0,7757 ha.	178/7 Niebyła Świńców	MN R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
62.	07.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zwiększenie terenów budowlanych oznaczonych jako MNR w miejscowości Szczodrkowice. Wniosek dotyczy działki nr 267. Aktualna granica terenów budowlanych nie pozwala na wygodne użytkowanie działki. W niedalekiej przyszłości chciałby wybudować garaż przy swoim domu, a obecna sytuacja na to nie pozwala. Dodatkowo utrudnia to idący rurociąg wodny. Prosi o zwiększenie granicy budowlanej o 30 m w kierunku północnym. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	267 Szczodrkowice	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
63.	07.02.2024 r.	[...]*	112 Minoga. Stanowczy sprzeciw zmiany statusu działki z budowlanej na rolną.	112 Minoga	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
64.	07.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działek 309/4 i 309/3 obręb Smardzowice z rolnej pod zabudowę jednorodzinną/zagrodową. Przedmiotowe działki ze względu na ich powierzchnie nie są wykorzystywane rolniczo i nigdy nie będą przeznaczone na ten cel. Działki te nie podlegają ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego. Na działce 309/4 o powierzchni 1435 m2 przewidywana jest zabudowa jednorodzinną/zagrodową, działka 309/3 o pow. 518 m2 stanowi drogę wewnętrzną.	309/4, 309/3 Smardzowice	R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
65.	07.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się uprzejmie z prośbą o przekwalifikowanie działki o nr 66 w całości na budowlaną, sąsiednie działki są zabudowane, działka nr 66 posiada klasę gruntu RIV jak również są doprowadzone na niej media (kanalizacja, prąd, wodociąg). <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	66 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
66.	07.02.2024 r.	[...]*	Jako właściciel działki 508/9 w Cianowicach przy ul. Krakowskiej gmina Skała zwraca się z prośbą do Urzędu Gminy i Miasta Skała o przekształcenie tej działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z działki rolno-budowlane w całości na działkę budowlaną.	508/9 Cianowice	MU1 R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
67.	07.02.2024 r.	[...]*	Jako właściciel działki 507/3 w Cianowicach przy ulicy Krakowskiej gmina Urzędu Gminy i Miasta Skała przekształcenie tej działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z działki rolno – budowlane, w całości na działkę budowlaną.	507/3 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
68.	07.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o włączenie dz nr 305/23 położonej w Skała Wieś do terenów przeznaczonych do zabudowy – lokalizacja od granicy dz. Nr: 304, 314/1, działka ma dostęp do obwodnicy i dr nr 2975/3 do terenów zabudowy wnosi także o dz. Nr 302 także położoną w Skała – Wieś. Prosi o pozytywne rozpatrzenie.	305/2, 302 Skała Wieś	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
69.	07.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę z U1 na MU2 nr działki 2403/4.	2403/4 Skała Wieś	U1 KDL	Uwaga nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
70.	07.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zmiany przeznaczenia jej dz. Nr 319/4 na zagrodową. Prosi o likwidację lub poprowadzenie pod ziemią proponowanej linii energ. 110kV poza obręb jej działki lub bliżej obwodnicy w celu likwidacji ograniczeń w zainwestowaniu wynikających z bliskości linii energetycznej. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	319/4 Skała Wieś	R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
71.	07.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w miejscowym planie zagosp. Przestrzennego zmiany przeznaczenia jego działki nr 324/3 na mieszkaniową. Prosi o likwidację lub poprowadzenie pod ziemią proponowanej linii energetycznej 110kV poza obręb jego działki lub bliżej obwodnicy w celu likwidacji ograniczeń w zainwestowaniu wynikających z bliskości linii energetycznej. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	324/3 Skała Wieś	R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
72.	07.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w miejscowym planie zagosp. Przestrzennego zmiany przeznaczenia jej działek nr 314/4 i 320/4 na mieszkaniową. Prosi o likwidację lub poprowadzenie pod ziemią proponowanej linii energetycznej 110 kV poza obręb jego działki lub bliżej obwodnicy w celu likwidacji ograniczeń w zainwestowaniu wynikających z bliskości linii energetycznej. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	314/4, 320/4 Skała Wieś	R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

73.	07.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zmiany przeznaczenia jej działki nr 360 i 361 na mieszkaniowe.	360, 361 Skała Wieś	R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
74.	07.02.2024 r.	[...]*	W związku z utworzeniem na działce terenu RM2 prosi o przesunięcie korytarza ekologicznego aby umożliwić budowę zagrodową.	60/2 Barbarka	RM2 R1 R2 KDZ	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
75.	08.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekwalifikowanie jej działek na budowlane. 541/2 oraz 569/2 leżących na terenie Szczodrkowic. Przez działkę 541/2 przechodzi przewód wodociagowy. Przez sąsiednią działkę o nr 542/2 przebiegają przewody kanalizacyjne, elektroenergetyczne oraz kanalizacyjne. Uważa, że jej działki spełniają warunki na działkę budowlaną.	541/2, 569/2 Szczodrkowice	MU2 MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
76.	08.02.2024 r.	[...]*	Zmiana klasyfikacji działek 246/9 i 246/10 w Smardzowicach ul. Podmaszycka z działek rolno – budowlanych na całkowicie budowlane.	246/9, 246/10 Smardzowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
77.	08.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki nr 173/8. (...) Na działkę budowlaną od strony działki sąsiadującej o nr 173/5 gdyż jest współwłaścicielem tej działki. Jest to działka jako droga wewnętrzna dojazdowa do działek w części budowlanych w części rolnej.	173/8 Niebyła Świńczów	MN MU1 R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
78.	09.02.2024 r.	[...]*	Zwracają się z wnioskiem o uwzględnienie w projekcie studium zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała zmiany zagospodarowania części działki nr 52 zlok. W m. Sobieski, z działki o użytku rolnym na działkę budowlaną (w zakresie przedstawionym na załączniku graficznym). Swoją prośbę motywują faktem, iż działka ma klasę jakości gruntów IVA i obecnie nie jest uprawiana rolniczo. Teren nie leży na obszarach objętych formami przyrody zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, nie znajdują się również na tym obszarze korytarze ekologiczne. Działka nie należy do terenów leśnych. Według prawa w przypadku usytuowania zewnętrznej ściany budynku od strony lasu lub przykrycie dachu elementami nierozprzestrzeniającymi ogień; minimalna odległość budynku wynosi min. 12/0 m. Proszą o przychylenie się do ich prośby i uwzględnienie zmian w projekcie studium. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	52 Sobieski	R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
79.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki nr 75 o powierzchni 55 ary z rolnej na budowlaną w całości. Działka jest uzbrojona położona w miejscowości Przybysławice.	75 Przybysławice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
80.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki 565/2 z rolnej na budowlaną. Działka, która leży przy drodze gminnej 594 droga łączy się z drogą wojewódzką. Do działki jest możliwość podłączyć wodę, kanalizację, prąd. Działka położona w Szczodrkowicach (Przyczki).	565/2 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
81.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki 564, 565/1 z rolnej na budowlaną. Działka, która leży przy drodze gminnej 594 droga łączy się z drogą wojewódzką. Do działki jest możliwość podłączyć wodę, kanalizację, prąd. Działka położona w Szczodrkowicach (Przyczki).	564, 565/1 Szczodrkowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
82.	12.02.2024 r.	[...]*	Ponowna prośba o przekształcenie działki nr 173/4 położonej w Niebyła gmina Skała na budowlaną. Na działce tej chcą wybudować budynek gospodarczy wraz z małym domem jednorodzinny oraz szklarnie z pomidorami i ekologicznymi warzywami. Działka ta przylega do terenów budowlanych wsi Niebyła ma wytyczoną drogę dojazdową. Uzbrojenie działki robi na własny koszt jeżeli nie będzie innej możliwości.	173/4 Niebyła Świńczów	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
83.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przesunięcie korytarza ekologicznego z działki 272/2 obręb 003 Gołyszyn, gdyż w przyszłości planowana jest budowa domku. Sąsiadujące działki są lub będą zabudowane. Na tej działce parę lat wstecz było uzyskanie pozwolenia na budowę.	272/2 Gołyszyn	R1 KDZ	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
84.	12.02.2024 r.	[...]*	Usankcjonowane decyzje o warunkach zabudowy w projekcie studium, budowlane.	421/2, 541, 542/1, 542/2, 543/1, 543/2 Cianowice	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
85.	12.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o powiększenie terenu przeznaczonego pod zabudowę dla działki nr 336/3 ponieważ na działce 336/4 przylegającej do drogi biegną 2 linie energetyczne niskiego napięcia przecinająca wzdłuż działkę i linia średniego napięcia przecinająca na skos, co znacznie ogranicza możliwości zabudowań.	336/3, 336/4 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
86.	12.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o powiększenie terenu przeznaczonego pod zabudowę dla działki nr 295 i 296 w Cianowicach ul. Krakowska, ponieważ znajdują się przy ruchliwej drodze.	295, 296 Cianowice	MU1 R1 R2 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
87.	12.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o uwzględnienie jako terenu przeznaczonego pod zabudowę dla działki nr 413 ponieważ wokół są działki przeznaczone pod zabudowę.	413 Cianowice	MU1 MNR	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.

					R1 ZL			
88.	12.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie wniosku o przekształcenie działki nr 160/7 z rolnej na budowlaną znajdującej się w miejscowości Rzeplin.	160/7 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
89.	12.02.2024 r.	[...]*	Od 20 lat zarówno on oraz pozostałe osoby w imieniu których występuje, są właścicielami działek w miejscowości Maszyce. Działki te są położone obok siebie w całości i mają wydzieloną drogę dojazdową z drogi gminnej (powiatowej). Zostały przez nich zakupione z myślą o budowie domów jednorodzinnych. W sporządzonym projekcie studium zagospodarowania przestrzennego gminy Skala znajdują się one w obszarze zabudowy R1 (dalsza część pisma w załączniku) <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	86/8, 86/15, 86/16, 86/17, 86/18, 86/19, 86/20, 86/21, 86/22, 86/23, 86/24, 86/25, 86/26, 86/27, 84/2, 86/13, 86/12 Maszyce	MNR R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
90.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki numer 38 w miejscowości Minoga na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Na działce znajduje się woda, prąd i gaz. Jest ona położona między domkami jednorodzinnymi i dojazd do niej jest asfaltowy z drogi publicznej.	38 Minoga	RM2	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
91.	12.02.2024 r.	[...]*	Działka nr 571 w Cianowicach prosi o objęcie działki pasem budowlanym. Działka jest zabudowana budynkiem budowlanym mieszkalnym.	571 Cianowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
92.	12.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o zwiększenie terenu przeznaczonego pod zabudowę MNR do połowy działek 414/2, 415/2, 63. Swoją prośbę motywuje chęcią budowy w tym roku kalendaryzowym budynku gospodarczego, który jest niezbędny do przetrzymywania wszystkich sprzętów potrzebnych do utrzymywania gospodarstwa domowego. Ponadto w przyszłości planuje budowę domu dla dziecka ponieważ działka jest duża, wszystkie media są na działce oraz wykonany jest utwardzony dojazd do wskazanych działek. Do wniosku dołącza mapę z orientacyjnie naniesionymi budynkami.	414/2, 415/2, 63 Smardzowice	MNR R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
93.	12.02.2024 r.	[...]*	Zwracając się z ogromną prośbą o dokonanie zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 361/5, 360/10, 359/3, 358/3, 358/1, 357/3, 357/1, 343/3, 342/3, 362/8, 362/5, 379/4, 379/1, 362/3, 362/6 w obrębie wsi Smardzowice ul. Wielki Dół położonej w Gminie Skala. Obecnie wyżej wymienione działki przeznaczone są jako tereny rolnicze. Od lat składają wnioski o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skala zmiany przeznaczenia ich działek – z działek rolnych na działki budowlane. Ich działki leżą blisko zamieszkałych gospodarstw domowych. Możliwość podłączenia wszystkich mediów umożliwia im realizację planów związanych z budową domów jednorodzinnych. Jedni myślą o budowie już dziś, pozostali myślą o przyszłości swoich dzieci i podarowaniu im lepszego startu. W roku 2010 dobrowolnie przekazali działki nr 361/4, 360/9, 359/2, 358/2, 357/2, 342/2, 343/2, 362/7, 362/4, 379/2 o szerokości 9 metrów na własność Gminy Skala pod budowę drogi. Obecnie ulica nosi nazwę Wielki Dół. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	361/5, 360/10, 359/3, 358/3, 358/1, 357/3, 357/1, 343/3, 342/3, 362/8, 362/5, 379/4, 379/1, 362/3, 362/6 Smardzowice	MNR MN RM1 R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
94.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działek z P-U 7.2 na działki o charakterze budowlanym. Działki te znajdują się w sąsiedztwie działek zabudowanych przy projektowanej drodze ul. Wielki Dół w bliskim sąsiedztwie wszystkie media. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	361/5, 360/10, 359/3, 358/3, 358/1, 357/3, 357/1, 343/3, 342/3, 362/8, 362/5, 379/4, 379/1, 362/3, 362/6 Smardzowice	MNR MN RM1 R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
95.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działek z P-TU 7.2 o numerze 362/3 w części obie działki 362/6 stanowią jedną działkę są na ulicy Wielki Dół w sąsiedztwie działek zabudowanych i mediami w pobliżu. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	362/3, 362/6 Smardzowice	MNR R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
96.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej o numerach 362/8 i 362/5 stanowiących jedną działkę budowlaną. Działka ta leży przy drodze – ulicy Wielki Dół. W najbliższym zasięgu są wszystkie media do 100mb. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	362/8, 362/5 Smardzowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
97.	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 360/10 w obrębie wsi Smardzowice ul. Wielki Dół, położonej w Gminie Skala oraz zmianę przeznaczenia jego działki 360/10 z działki rolnej na budowlaną. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	360/10 Smardzowice	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.

98.	12.02.2024 r.	[...]*	Numer działki 361/5 w Smardzowicach ul. Wielki Dół. Zwraca się z ogromną prośbą o dokonanie zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 361/5 w obrębie wsi Smardzowice ul. Wielki Dół położonej w gminie Skała. Obecnie działka nr 361/5 w obrębie Smardzowic przeznaczona jest jako tereny rolnicze. Od lat składa wnioski o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała zmiany przeznaczenia jej działki nr 361/5 z działki rolnej na budowlaną. Jej działka leży blisko zamieszkałych gospodarstw domowych. Możliwość podłączenia wszystkich mediów spokojna i bezpieczna okolica daje możliwość na realizację planów związanych z budową jednorodzinnego domu. Szansa zamieszkania na działce 361/5 we własnym domu pozwoliłoby na rozwój upraw na pozostałej działce, którą wraz z mężem mogliby razem dopilnować i rozwijać. Obecna odległość nie pozwala im na to, a w przyszłości działki nie będą uprawiane i niestety niszczone. W roku 2010 dobrowolnie wraz z sąsiadami przekazali działki o szerokości 9 metrów na własność Gminy Skała pod budowę drogi (nr działki, którą przekazała 361/4). Obecnie ulica nosi nazwę Wielki Dół. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	361/5 Smardzowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
99.	12.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie jego wniosku o zmianę przeznaczenia gruntu rolnego w Studium na cele budowlane – pod zabudowę mieszkalną. Jej wniosek dotyczy działki 359/3 znajdującej się przy ulicy Wielki Dół w obrębie wsi Smardzowice położonej w gminie Skała. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	359/3 Smardzowice	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
100	12.02.2024 r.	[...]*	<i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	361/5, 360/10, 359/3, 358/3, 358/1, 357/3, 357/1, 343/3, 342/3, 362/8, 362/5, 379/4, 379/1, 362/3, 362/6 Smardzowice	MNR MN RM1 R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
101	12.02.2024 r.	[...]*	Numer działki 357/3 w obrębie wsi Smardzowice ul. Wielki Dół. Zmiana z działki rolnej na działkę budowlaną. Chęć budować dom jednorodzinny. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	357/3 Smardzowice	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
102	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki nr 24 arkusz mapy 5, obręb Sobieski pasem o szerokości 60 m wzdłuż drogi publicznej gminnej nr 600787K (działka nr 53)	24 Sobieski	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
103	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę sposobu zagospodarowania terenu dla działek nr 78 oraz 82/2 arkusz mapy 3 w obrębie Sobieski pasem szerokości około 50m wzdłuż drogi publicznej nr 600787K z R2 na MNR – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Działki posiadają klasę gruntu RIVa w projekcie studium zostały oznaczone jako R2, czyli tereny niskiej przydatności rolniczej. Ponadto na tym fragmencie drogi nr 600787K istnieje sieć wodociągowa oraz sieć energetyczna napowietrzna. Dla jednej z działek została wydana decyzja pozwolenia na budowę zagrodową. (nr 78).	78, 82/2 Sobieski	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
104	12.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki nr 24 arkusz mapy 5, obręb Sobieski pasem o szerokości 60 m wzdłuż drogi publicznej gminnej nr 600787K (działka nr 53).	23 Sobieski	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
105	13.02.2024 r.	[...]*	Wnosi stanowczy sprzeciw wobec tego projektu studium oraz postuluje o przeniesienie planowanego korytarza ekologicznego poza obręb działek 88, 96, 97, 134 obr. 0016. Główne szlaki migracji zwierząt znajdują poza obszarem tych działek i przebiegają po terenie pól uprawnych na północ i południe terenów wsi. Ustanowienie bez konsultacji z nim, oraz wbrew jakiegokolwiek logicznym podstawom korytarza ekologicznego nie dość że nie ma żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistych uwarunkowanych terenowych i zagospodarowania przestrzennego to jeszcze wprowadzi w przyszłości niepotrzebne obciążenie dla swobody dysponowania jego terenem. Korytarze ekologiczne, w myśl zasad ochrony środowiska naturalnego, powinny przebiegać przez obszary niezabudowane, a więc po terenach pól uprawnych i innych obszarach pozostających poza obrębem zabudowy. Takie podejście nie tylko zapewnia bezpieczeństwo dla zwierząt, ale także zachowuje spójność i integralność środowiska naturalnego. Naczelną zasadą projektowania korytarzy ekologicznych wynikającą również zapisów planu Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego jest to iż korytarze ekologiczne są projektowane tak, aby unikać przeszkód, które mogą utrudniać migrację zwierząt, takich jak autostrady, linie kolejowe	88, 96, 97, 134 Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne

			czy obszary zabudowane. W przypadku istnienia takich przeszkód, konieczne jest wprowadzenie odpowiednich rozwiązań ułatwiających przejście dla zwierząt, np. korytarzy ekologicznych nadziemnych lub podziemnych. Zaprojektowanie korytarza ekologicznego przez centrum ich wsi przeczy powyższym zasadom. Zasady zrównoważonego rozwoju zapisane w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przykładają wagę do zachowania równowagi między rozwojem społeczno-gospodarczym a ochroną środowiska naturalnego, co obejmuje również uwzględnienie potrzeb zwierząt oraz zachowanie spójności ekologicznej krajobrazu. Wnosi o dokonanie korekty przebiegu korytarzy ekologicznych zgodnie z ich rzeczywistym położeniem czyli o przemyślane zmiany w projekcie. Wnosi o przeniesienie planowanego korytarza ekologicznego poza obszar jego działek.					
106	13.02.2024 r	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła, zmiany przeznaczenia ich działek nr 432/9 i 432/10 położonych w obrębie Rzeplin-Pułanki o powierzchni 0,3172 m2 i 0,30000 m2 na 432/9 z rolno-budowlanej na budowlaną, 432/10 z rolnej na budowlaną. Do obu działek zrobiona została droga o nr 432/11, która została utwardzona i spełnia wymogi do działek budowlanych, obecnie jest drogą dojazdową do budowy na działce nr 432/12 na podstawie służebności.	432/9, 432/10 Rzeplin	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
107	13.02.2024 r	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie części działki 208/6 na działkę o charakterze zagrodowej od strony drogi gminnej, z której wykonano przyłącze kanalizacji sanitarnej z uwagi na obietnice gminy, że na części działki będzie możliwa zabudowa. Działka przy ul. Spacerowej w m. Smardzowice (widokowa). Działka posiada dostęp do mediów.	208/6 Smardzowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
108	13.02.2024 r	[...]*	Proszę o przekształcenie działki 505/1 i 505/2 w całości (działka 505/2 w części została rolą) na działkę budowlaną ponieważ graniczy z terenami przeznaczonymi do zabudowy. Działki są w miejscowości Szczodrkowice. Nadmieniam, że na działce 505/1 stoi budynek mieszkalny i wiaty, które użytkują.	505/1, 505/2 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
109	13.02.2024 r	[...]*	Dotyczy działki 2871/2 położonej w Skale w dziale II. Prosiłaby o przesunięcie wstępnej granicy planu zagospodarowania w taki sposób aby w przyszłości mogła tą działkę wykorzystać na cele budowlane (przesunięcie planu o kilkadziesiąt metrów) w obecnym stanie działka nie spełnia warunków pod ewentualną zabudowę.	2871/2 Skąła	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy.
110	13.02.2024 r	[...]*	Prosi o poszerzenie terenu budowlanego na jego działkach nr: 568 i 569 od drogi do około 100 m lub w całości. Działki te nie uprawia rolniczo – dba o nie dla dzieci – ma siedmiorgo wszystkie dorosły i część z nich chce się na nich osiedlić innych działek pod budowę nie posiada prosi o zrozumienie jego sytuacji.	568, 569 Cianowice	MU1 R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
111	14.02.2024 r	[...]*	Wnosi o odrolnienie posiadanych działek nr 504/3 i 504/4 w całości w miejscowości Szczodrkowice.	504/3, 504/4 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
112	14.02.2024 r	[...]*	Wniosek o zmianę przebiegu korytarzy ekologicznych. Nie wyraża zgody na ich przebieg na działkach: 5, 2847, 2832/2, 121/2, 120/2, 119/2, 107/4, 101/1, 101/3, 130, 138, 139. Jednocześnie wnosi o wpisanie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego powyższych działek jako budowlanych.	5, 121/2, 120/2, 119/2, 107/4, 101/1, 101/3, 130, 138, 139. Stoki 2847, 2832/2, Skąła Wieś	MNR R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
113	14.02.2024 r	[...]*	Wniosek o zmianę przebiegu korytarzy ekologicznych. Nie wyraża zgody na ich przebieg na działce 0016/101/2	101/2 Stoki	MNR R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
114	14.02.2024 r	[...]*	Prosi o przekształcenie działek z usługowych na budowlane. Chciałaby aby te działki zostały wykorzystane do celów mieszkaniowych.	2406/1, 2406/3, 2693/1, 2686/5, 2689/3 Skąła Wieś	U1 R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
115	14.02.2024 r	[...]*	Składa uwagę dotyczącą nieuwzględnienia przekształcenia jej działki w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Działka o którą wniosowała (nr 84/4) zlokalizowana jest aktualnie na terenie o przeznaczeniu rolniczym o niskiej przydatności rolniczej, w bezpośrednim sąsiedztwie z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Wzdłuż jednej granicy przebiega gminna droga asfaltowa zapewniająca ciąg komunikacyjny. Wnioskowana działka nie narusza obszaru chronionego.	84/4 Sobieski	R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
116	14.02.2024 r	[...]*	Ze względu na nieprzekształcenie w Planie Studium Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Skąła jego działek, składa uwagi dotyczące studium. Działki o które wnioskował 34/1, 34/2, 84/1 w Sobieskich znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie z linią zabudowy mieszkaniowej (MNR), ciągu komunikacyjnego w postaci drogi asfaltowej oraz nie naruszają żadnych obszarów chronionych. Są to ziemie klasy IIIab, IVab. Działki te	34/1, 34/2, 84/1 Sobieski	R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			stanować będą dobrą lokalizację do zabudowy. Po konsultacji z projektantem studium, nie stwierdzono żadnych przeciwwskazań do przekształcenia ww działek na budowlane.					
117	15.02.2024 r	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg korytarza ekologicznego przez jego działki nr: 2847, 2832/2, 121/2, 120/2, 119/2, 107/4, 101/1, 101/3, 130, 138, 139, Wnosi o przekwalifikowanie/zakwalifikowanie działek nr: 2847, 2832/2, 121/2, 120/2, 119/2, 107/4, 101/1, 101/3, 130, 138, 139, 172/2 – jako działki budowlane, Zwiększenie obszaru budowlanego działki nr 96/4 (100 m od drogi)	2847, 2832/2, 121/2, 120/2, 119/2, 107/4, 101/1, 101/3, 130, 138, 139, 172/2, 96/4 Skała Wieś/Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
118	15.02.2024 r	[...]*	1) Uprzejmie prosi o zmianę sposobu użytkowania na części działki nr 111 w Stokach z rolnego na budowlany. Według aktualnego Studium dla działki nr 111 zaplanowano użytek R1 oraz zaznaczono korytarz ekologiczny. Prosi o przesunięcie granic korytarza ekologicznego i przekształcenie części działki żeby budowa domu jednorodzinnego była możliwa. Jeśli jej prośba nr 1 jest niemożliwa do zrealizowania, prosi o realizację prośby nr 2. 2) Uprzejmie prosi o informację, czy wg aktualnego Studium na działce nr 11 w Stokach możliwa jest zabudowa zagrodowa tj. dom + budynek gospodarczy. Zaplanowany wg Studium użytek R1 dopuszcza zabudowę zagrodową na gruntach III klasy bonitacji i niższej, wyłącznie poza granicami Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego i przy zachowaniu zasady zapobiegania rozproszению zabudowy. Działka nr 111 posiada klasę bonitacji III b i IV a oraz leży poza granicami ww Parku. Odnośnie zapobiegania rozproszению zabudowy: po drugiej stronie drogi dojazdowej, naprzeciwko działki 111 jest nowo wybudowany dom o numerze 4 (Skała Wieś) a w odległości 75 m od działki 111 jest nowo wybudowany dom o numerze 60 w Stokach. Potrzebne media do zabudowy na działce nr 111 są więc po sąsiedztwie i na jej działce. Na działce nr 111 wg Studium wyznaczono korytarz ekologiczny. Jeśli korytarz ekologiczny jest przeszkodą do realizacji zabudowy zagrodowej, prosi o przesunięcie granic wg korytarza. Informuje, że jest rolnikiem o numerze (...) w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, posiada również Certyfikat kwalifikacji zawodowej w zakresie prowadzenia produkcji rolniczej. Nie mieszka w gminie Skała, ani w sąsiedniej gminie. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	111 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszению zabudowy Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne
119	15.02.2024 r	[...]*	Bardzo prosi o przekwalifikowanie działki nr 80/2 i 81 nr karty mapy 3 w miejscowości Sobiesęki pasa o szerokości 50 m. Działki mają dostęp do drogi gminnej nr 53, mają dostęp do sieci wodociągowej i linii elektrycznej napowietrznej.	80/2, 81 Sobiesęki	MNR R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
120	15.02.2024 r	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki nr 11 arkusz mapy 5, obręb Sobiesęki w całości na działkę budowlaną od strony drogi powiatowej do drogi gminnej nr 600787K (działka nr 53). Jeśli nie będzie możliwości przekwalifikowania w całości prosi o przeniesienie nowo zaprojektowanego pasa oznaczonego w projekcie studium jako MNR z linii istniejącej zabudowy na tereny wzdłuż drogi gminnej nr 600787K.	10/1 Sobiesęki	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszению zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
121	15.02.2024 r	[...]*	Bardzo prosi o przekwalifikowanie działki nr 9, karta mapy nr 5 w miejscowości Sobiesęki w całości na działkę budowlaną od strony drogi powiatowej do drogi nr 53. Jeżeli nie będzie możliwości przekwalifikowania w całości, prosi o przeniesienie nowo zaprojektowanego pasa oznaczonego w projekcie studium jako MNR z linii istniejącej zabudowy na tereny wzdłuż drogi gminnej nr 600787K (53).	9 Sobiesęki	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
122	15.02.2024 r	[...]*	Bardzo prosi o przekwalifikowanie działki nr 27/4 arkusz mapy 5 w miejscowości Sobiesęki. Za działką nr 27/3 wzdłuż drogi publicznej gminnej nr 600787K działka nr 53 pasmem o szerokości 60 m.	27/4 Sobiesęki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszению zabudowy.
123	15.02.2024 r	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki nr 14/4 arkusz mapy 5 obręb Sobiesęki w całości na działkę budowlaną od strony drogi powiatowej do gminnej nr 600787K (działka nr 53). Jeżeli nie będzie możliwości przekwalifikowania w całości prosi przeniesienie nowozaprojektowanego pasa oznaczonego w projekcie studium jako MNR w linii istniejącej zabudowy na tereny wzdłuż drogi gminnej nr 600787K (53).	14/4 Sobiesęki	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszению zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
124	15.02.2024 r	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki nr 27/3 arkusz mapy 5 o powierzchni 0,30 arów w całości na działkę budowlaną wzdłuż drogi publicznej gminnej nr 600787K. Działka nr 53.	27/3 Sobiesęki	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszению zabudowy.

125	15.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki nr 14/2 arkusz mapy 5, obręb Sobieski w całości na działkę budowlaną od strony drogi powiatowej do drogi gminnej nr 600787K. Jeśli nie będzie możliwości przekwalifikowania w całości, prosi o przeniesienie nowozaprojektowanego pasa oznaczonego w projekcie studium jako MNR z linii istniejącej zabudowy na tereny wzdłuż drogi gminnej nr 600787K.	14/2 Sobieski	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
126	15.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o przekwalifikowanie działki nr 15 karta mapy nr 5 w miejscowości Sobieski w całości na działkę budowlaną od strony drogi powiatowej do drogi nr 53. Jeżeli nie będzie możliwości przekwalifikowania w całości, prosi o przeniesienie nowoprojektowanego pasa oznaczonego w projekcie studium jako MNR z linii istniejącej zabudowy na tereny wzdłuż drogi gminnej nr 600787K (53).	15 Sobieski	R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
127	15.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o przekwalifikowanie działki nr 29 arkusz mapy nr 5 w miejscowości Sobieski pasem o szerokości 60m wzdłuż drogi publicznej gminnej nr 600787K działka nr 53.	29 Sobieski	MNR R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
128	15.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o przekwalifikowanie działki nr 16 karta mapy nr 5 w miejscowości Sobieski w całości na działkę budowlaną od strony drogi powiatowej do drogi nr 53. Jeżeli nie będzie możliwości przekwalifikowania w całości, prosi o przeniesienie nowoprojektowanego pasa oznaczonego w projekcie studium jako MNR z linii istniejącej zabudowy na tereny wzdłuż drogi gminnej nr 600787K (53).	16 Sobieski	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
129	15.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o przekwalifikowanie działki nr 18/6, karta mapy nr 5 w miejscowości Sobieski w całości na działkę budowlaną od strony drogi powiatowej do drogi nr 53. Jeżeli nie będzie możliwości przekwalifikowania w całości prosi o przeniesienie nowozaprojektowanego pasa oznaczonego w projekcie studium jako MNR z linii istniejącej zabudowy na tereny wzdłuż drogi gminnej nr 600787K (53)	18/6 Sobieski	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
130	15.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działki nr 209 obr. 17 Szczodrkowice w terenach zabudowy mieszkaniowej MNR. Przedmiotowa działka znajduje się w najbliższym otoczeniu centrum wsi, bezpośrednio sąsiaduje z działkami zabudowanymi, posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej oraz wszystkich sieci uzbrojenia terenu. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż od strony północnej projekt zmiany Studium przewiduje przyrost nowych terenów budowlanych a uwzględnienie w nich również działki nr 209 (oraz sąsiedniej nr 210) w sposób logiczny uzupełniałoby geometrię obrysu terenów MNR. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	209 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
131	15.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie całości działki 488 obr. 17 Szczodrkowice w terenach zabudowy mieszkaniowej MNR Przedmiotowa działka znajduje się częściowo w terenach MNR, jest w części zabudowana, posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej oraz wszystkich sieci uzbrojenia terenu. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż od strony południowej projekt zmiany Studium przewiduje bardzo duży przyrost nowych terenów budowlanych a zatem – działając w duchu art. 1 ust. 2. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz mając na względzie elementarne walory ekonomiczne przestrzeni – ujęcie pozostałej części działki nr 486 w terenach MNR wydaje się być tym bardziej logiczną decyzją przestrzenną, pozwalającą na naturalny rozwój zabudowy. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	486 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
132	15.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie całości działki 488 obr. 17 Szczodrkowice w terenach zabudowy mieszkaniowej MNR Przedmiotowa działka znajduje się częściowo w terenach MNR, jest w części zabudowana, posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej oraz wszystkich sieci uzbrojenia terenu. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż od strony południowej projekt zmiany Studium przewiduje bardzo duży przyrost nowych terenów budowlanych a zatem – działając w duchu art. 1 ust. 2. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz mając na względzie elementarne walory ekonomiczne przestrzeni – ujęcie pozostałej części działki nr 486 w terenach MNR wydaje się być tym bardziej logiczną decyzją przestrzenną, pozwalającą na naturalny rozwój zabudowy. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	486 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
133	15.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działki nr 209 obr. 17 Szczodrkowice w terenach zabudowy mieszkaniowej MNR. Przedmiotowa działka znajduje się w najbliższym otoczeniu centrum wsi, bezpośrednio sąsiaduje z działkami zabudowanymi, posiada bezpośredni dostęp do drogi	209 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			publicznej oraz wszystkich sieci uzbrojenia terenu. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż od strony północnej projekt zmiany Studium przewiduje przyrost nowych terenów budowlanych a uwzględnienie w nich również działki nr 209 (oraz sąsiedniej nr 210) w sposób logiczny uzupełniałoby geometrię obrysu terenów MNR.					
			<i>Załącznik w oryginale pisma.</i>					
134	16.02.2024 r	[...]*	Zwracają się z prośbą o przekwalifikowanie w całości działki w Szczodrkowicach o numerze 485/1 z rolnej na działkę budowlaną. Część tej działki jest zabudowana budynkiem mieszkalnym, pozostała jest terenem rolnym – od wielu już lat nieużytkowanym. Przez działkę została wytyczona droga dojazdowa do budynku, która może być przedłużona na długości całej działki. Ułatwi to zagospodarowanie całej działki wraz infrastrukturą zgodną z ochroną środowiska. Odrolnienie całości działki 485/1 dałoby możliwość zabudowy jej przez ich wnuki, które zapewniłyby im opiekę z uwagi na ich wiek i stan zdrowia. Pragną nadmienić, iż wnioski o przekształcenie gruntów rolnych na zabudowę mieszkalno-gospodarczą składali już kilkakrotnie w latach 2003, 2014 i 2021.	485/1 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
135	16.02.2024 r	[...]*	Składa uwagi do aktualnego projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skala. Uwagi dotyczą działek nr 2774/2, 2833/1, 2833/2. Fragmenty działek 2774/2 oraz 2833/1 znajdują się w pasie korytarza ekologicznego. Jeżeli nie ma możliwości przekształcenia ich w całości na budowlane, to wnioskuję o przekwalifikowanie pozostałej części tych działek, przyległych do tego pasa. Rozumie sens istnienia takiego korytarza, ale nie chciałby aby to zablokowało przekształcenie całej działki. W przypadku pozytywnej decyzji, geodeta wydzieli odpowiedni obszar. Przez działki o numerach 2833/1 i 2833/2 zaznaczona jest infrastruktura linii wysokiego napięcia, która jeszcze nie powstała. Nie zgada się, aby linia ta była prowadzona w ten sposób, ponieważ są inne możliwości. Cytuje z dok. Prognoza oddziaływania na środowisko: „Zaleca się by nowe sieci infrastruktury technicznej, lokowane na terenach zainwestowanych i przeznaczonych pod zainwestowanie inne niż przemysłowe, składowe lub służące infrastrukturze technicznej, były realizowane wyłącznie, jako podziemne”. Jego zdaniem umiejscowienie linii wysokiego napięcia nad ziemią w korytarzu ekologiczny byłoby lepszym rozwiązaniem. Wszystkie te działki są w jego rodzinie od pokoleń i od dawna czekali na to, żeby móc wybudować dom blisko rodziców, którzy mieszkają w Skale.	2774/2, 2833/1, 2833/2 Skala Wieś	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
136	16.02.2024 r	[...]*	Prosi o przesunięcie korytarza ekologicznego, którego przebieg wyznaczono m.in. na terenie ich działek nr 4/11 i 4/13. Ponawia prośbę o przekształcenie statusu w/w działek na budowlane. Działki znajdują się przy głównej asfaltowej drodze Stoki – Skala, częściowo zabudowane, w dużej części ogrodzone a teren uzbrojony jest w media. Sąsiednie działki są również zabudowane i ogrodzone.	4/11, 4/13 Stoki	R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ) Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne
137	16.02.2024 r	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skala Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest, zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	CAŁY OBSZAR STOKI	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
138	16.02.2024 r	[...]*	Wnioskuję o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków	125/1, 126/2	MNR	Uwaga		potrzeba zapobiegania rozproszaniu

			zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki 125/1 i 126/2 znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg. RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych.	Stoki	R1 R2 KDL	niewuważalna		zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
139	19.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg korytarza ekologicznego przez jej działki nr 14/10, 14/11, 14/5.	14/10, 14/11, 14/5 Stoki	MNR	Uwaga niewuważalna		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
140	19.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg korytarza ekologicznego przez jego działki nr 13/2, 12/1, 13/3, 104/1, 104/2, 11, 180, 181, 2 położone w miejscowości Stoki i Rzeplin.	13/2, 12/1, 13/3, 104/1, 104/2, 11, 180, 181, 2 Stoki, Rzeplin	MNR R1 R2 KDL	Uwaga niewuważalna		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
141	19.02.2024 r.	[...]*	Ad. 7.1 Wnosi o przesunięcie przebiegu korytarza ekologicznego/sieci korytarza ekologicznego, którego przebieg planowany jest na północnej części działek 8/5 i 8/1. Ponadto wnosi o rozszerzenie terenów do zainwestowania, tak aby obejmowały dz. 8/5, 8/1 i 8/9 w całości (część jest w terenach R). Zaznacza, że teren rolny, na których znajduje się jej działka graniczy z obu stron z terenem przeznaczonym pod zabudowę (znajduje się w klinie w terenie R). Na terenie jej działki planuje zabudowę jednorodzinną. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	8/1, 8/5, 8/9 Stoki	MNR R1 R2	Uwaga niewuważalna		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
142	19.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki nr 110/2 w miejscowości Świńczów z gruntu rolnego na grunt budowlany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Działka o której mowa znajduje się na granicy dwóch gmin Skały i gminy Zielonki, ma dostęp do drogi publicznej, oznaczonej na mapie ewidencji gruntów nr 226. Posiada dostęp do sieci wodno-kanalizacyjnej, energetycznej i gazowej. Wielkość i geometria pozwala na usytuowanie budynków jednorodzinnych zgodnie z obowiązującymi przepisami budowlanymi. W linii prostej, wzdłuż drogi – na sąsiednich działkach o numerach 106, 107, 110/2, 111, 4, 2 znajdują się domy jednorodzinne.	110/2 Niebyła Świńczów	MU1 R1	Uwaga w części niewuważalna		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
143	19.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na korytarz ekologiczny na jej działce, tj. 111 w Stokach.	111 Stoki	R1 R2	Uwaga niewuważalna		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
144	19.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o rozszerzenie powierzchni działki nr 413 w miejscowości Rzeplin obszaru budowlanego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do długości 100 metrów od drogi.	413 Rzeplin	MNR R1	Uwaga niewuważalna		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
145	19.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skała Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg. RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg. RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr2: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnoszę o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	112/4 Stoki	MNR KDL	Uwaga niewuważalna		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
146	19.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przemianowanie działki 64/3 która w chwili obecnej jest rolna, na w całości budowlaną. Działka graniczy z działkami na których stoją już budynki mieszkalne. Działka posiada wytyczoną drogę dojazdową wewnętrzną i jest w pełni uzbrojona (gaz, prąd, kanalizacja, woda).	64/3 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga w części niewuważalna		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
147	19.02.2024 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. Rozszerzenie terenu MNR (tj. Terenu Zabudowy Mieszkaniowej	94/1, 94/2 Stoki	MNR R1	Uwaga niewuważalna		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.

			Jednorodzinnej, Zagrodowej i Usługowej) w taki sposób by obejmował on całą powierzchnię wspomnianych wyżej działek. a. Obecny teren wyłączony z zabudowy to grunty orne o klasie bonitacyjnej R5 (Gleby orne słabe), co oznacza iż doskonale nadają się do zabudowy. b. Teren znajduje się bezpośrednim sąsiedztwie centrum miejscowości, co oznacza, iż jest to naturalny kierunek zabudowy dla w/w miejscowości. Wyłożone do wglądu przez Burmistrza Miasta i Gminy Skąła „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skąła” w istotnym stopniu ogranicza ich prawa do rozporządzenia własnością prywatną a także ingeruje w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej oraz wartość ich nieruchomości. Oznacza to, iż w znaczącym stopniu narusza ich interes prawny. Brak wniesienia poprawek przez Burmistrza Miasta i Gminy Skąła oraz zatwierdzenie studium w obecnym kształcie, spowoduje powołanie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, które z uwagi na rażące uchybienia (z przyczyn formalnych) będzie skutkowało uchyleniem przez sąd administracyjny. W nadziei na polubowne rozwiązanie powyższej prośby proszą o kierowanie pism na wskazany adres.		R2 KDL			
148	19.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszana – Skąła Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skąła w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr2: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnoszę o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skąła we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	41/2, 42/11, 42/10, 42/12 Stoki	MNR	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
149	19.02.2024 r.	[...]*	Działka 553/3 w Szczodrkowicach, jako jedyna działka w ciągu działek budowlanych, pozostaje w konsultowanym projekcie działkę rolną. Prosi, aby także ta jej działka, podobnie jak działki sąsiednie była działką budowlaną. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	553/3 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
150	20.02.2024 r.	[...]*	Na działce zlokalizowane jest lądowisko dla samolotu ultralekkiego. Lądowisko jest wpisane przez Urząd Lotnictwa Cywilnego do Ewidencji Lądowisk. Planowana linia wysokiego napięcia uniemożliwiać będzie korzystanie z lądowiska. Stanowić będzie ona ponadto przeszkodę lotniczą w rozumieniu Ustawy Prawo Lotnicze. Wnosi niniejszym o odsunięcie planowanej linii poza teren działki – i przynajmniej 150 m od działki/przynajmniej w miejscu, gdzie istnieje aktualna linia energetyczna. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	553/1 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
151	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła, zmiany przeznaczenia jej działki rolnej nr 419 położonej w obrębie Rzeplin – Pułanki o pow. 1,1000 ha na działkę budowlaną w całości.	419 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
152	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła, zmiany przeznaczenia jej działki rolnej nr 423 położonej w obrębie Rzeplin – Pułanki o pow. 1,07 ha na działkę budowlaną w całości.	423 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
153	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skąła zmiany przeznaczenia jego działki rolnej nr 424/4 położonej w obrębie Rzeplin Pułanki o powierzchni 0,28 ha na działkę budowlaną w całości.	424/4 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
154	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie na cele budowlane 30 arów gruntu od strony drogi gminnej z działki nr 372 położonej w miejscowości Gołyszyn.	372 Gołyszyn	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)

155	20.02.2024 r.	[...]*	Objęcie całej działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami.	100 Świniów	MU1 R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
156	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę działki o numerze 697/5 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zagrodowej (MNR). <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	697/5 Minoga	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
157	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działek o nr 89 i 86/1 na teren usług turystycznych (UT). <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	89, 86/1 Rzeplin	UT1 R1 ZL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
158	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki o nr 303 na teren zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej i zagrodowej MNR (40 arów).	303 Rzeplin	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
159	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki o nr 697/3 na teren zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej i zagrodowej MNR. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	697/3 Minoga	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
160	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki o nr 173 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej MNR. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	173 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
161	20.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o korektę projektu studium zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała w zakresie planowanego korytarza ekologicznego przebiegającego przez wieś Stoki. Ustanowiony bez konsultacji korytarz, przebiega przez centrum wsi, teren zabudowany, najbardziej ruchliwy i hałaśliwy co jest niezgodne z zasady tworzenia takich korytarzy. Stwarza to niebezpieczeństwo dla zwierząt oraz zagrożenie dla ich spokoju i bezpieczeństwa a także niepotrzebne obciążenie dla swobody dysponowania swoimi nieruchomościami. Wnosi więc o przesunięcie korytarza ekologicznego poza obręb działek 118/2 i 50 oraz centrum wsi i obszar zabudowy Stoków. Z góry dziękuje za uwzględnienie jej prośby.	118/2, 50 Stoki	MNR R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
162	20.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na przeprowadzenia korytarza ekologicznego przez działkę nr 109 obręb 0016 Stoki. Prosi o zakwalifikowanie działki 109 jako budowlana.	109 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
163	20.02.2024 r.	[...]*	Zgodnie z ich pismem do Burmistrza Miasta i Gminy Skała z dnia 20.07.2021 r. wniosili o zmianę przeznaczenia działek 423/7 i 423/8 od strony południowej (ul. Ogrodowa), położonej w obrębie Cianowice 0002 w części powierzchni 10 arów pod zabudowę budynku mieszkalno-gospodarczego. Wg projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagosp. Przestrzennego Gminy Skała znacznie przekracza powierzchnię pod zabudowę na co nie wyrażają zgody. Proszą o zachowanie powierzchni 10 arów pod zabudowę.	423/7, 423/8 Cianowice	MU1 MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
164	20.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie korytarza ekologicznego przez jego działki oznaczone nr ewidencyjnym 145, 146, 109 obręb 0016 Stoki. Zwraca się z wnioskiem o zakwalifikowanie w/w działek jako działki budowlane.	145, 146, 109 Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne
165	20.02.2024 r.	[...]*	Zgodnie ze złożonym pismem do Burmistrza Miasta i Gminy Skała w dniu 20.07.2021 r. wniosłem o inne przeznaczenie działki 423/6 od strony południowej w obrębie Cianowice 0002 w części powierzchni 10 arów pod zabudowę budynku mieszkalno – gospodarczego. Według projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skała przekracza powierzchnię pod zabudowę na co nie wyraża zgody.	423/6 Cianowice	MU1 MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
166	20.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o poszerzenie działki budowlanej o 30 m w głąb w miejscowości Rzeplin Pułanki nr działki 422.	422 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
167	20.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek 309/6 i 309/3 obręb 0014 Smardzowice z rolną pod zabudowę jednorodzinną/zagrodową. Przedmiotowe działki ze względu małe ich powierzchnie nie są wykorzystywane rolniczo i nigdy nie będą wykorzystywane na ten cel. Działki te nie podlegają ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego. Na działce 309/6 o pow. 1430 m2 przewidywana jest zabudowa jednorodzinna/zagrodowa, działka 309/3 o pow. 518 m2 stanowi drogę wewnętrzną.	309/6, 309/3 Smardzowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

168	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na budowlaną (nr działki 589/14) Działka znajduje się w Grodzisku.	589/14 Skała Wieś	RM1 R1	Uwaga nieuwzględniona	projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (OPN)
169	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej 589/16 na budowlaną znajdującej się w Grodzisku.	589/16 Skała Wieś	RM1 R1	Uwaga nieuwzględniona	projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (OPN)
170	20.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej 589/15 na budowlaną znajdującej się w Grodzisku.	589/15 Skała Wieś	RM1 R1	Uwaga nieuwzględniona	projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (OPN)
171	21.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działek rolnych na działki budowlane. Działki te są uzbrojone tj. prąd, woda, gaz. Prosi o pozytywne załatwienie jego sprawy.	598/9, 628/1, 587 Skała Wieś	MNR RM1 R1 R2	Uwaga nieuwzględniona	projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (OPN)
172	21.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działek o numerach 408/12, 408/13 z rolnych na budowlane, działki położone są w miejscowości Cianowice. Prośbę swą motywuje tym iż w okolicy jej działek są działki budowlane i tym, iż chce wybudować dom jednorodzinny.	408/12, 408/13 Cianowice	MU1 R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
173	21.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuję o przekształcenie działek rolnych 432/5 i 432/8 obręb Rzeplin na działki budowlane. Nadmieniam iż do działki 432/5 został doprowadzony prąd oraz we własnym zakresie została doprowadzona instalacja wodociągowa. Ponadto na sąsiednich działkach nr 433/6 i 432/12 są budowane domy jednorodzinne. Natomiast działkę 432/8 postanowiła podzielić na 3 oddzielne działki w celu przekazania swoim dzieciom. Wzdłuż ww działek przebiega droga gminna dz. 462/3 która od lat nie została przebudowana mimo ciągłych pism do UG Skała.	432/5, 432/8 Rzeplin	R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
174	21.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała zmiany przeznaczenia jej działki rolnej nr 158/5, 157/2, 156/11 położonej w obrębie Rzeplin (Połanki) o łącznej powierzchni 0,52 hektara na działkę budowlaną w całości.	156/11, 157/2, 158/5 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
175	21.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała zmiany przeznaczenia jej działki rolnej nr 414, 415, 416/2, 417/1 położonej w obrębie Rzeplin (Połanki) o łącznej powierzchni 2,26 hektara na działkę budowlaną w całości.	414, 415, 416/1, 416/2, 417/1 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy.
176	21.02.2024 r.	[...]*	<i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	35/4, 36/4 Stoki	MNR R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
177	21.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo – zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	35/4, 36/4 Stoki	MNR R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
178	21.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działek rolnych nr 13/2 i 12/1 położonych w miejscowości Stoki w całości na działki budowlane.	13/2, 12/1 Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
179	21.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie w celu budowy domu jednorodzinnego.	56 Minoga	RM2 R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

18	21.02.2024 r.	[...]*	Ad.1. – Nieruchomość 1 Burmistrz Miasta i Gminy Skała ustalił dla przedmiotowej nieruchomości w projekcie Studium funkcję terenu rolniczego o niskiej przydatności rolniczej o symbolu R2. Zgodnie z Kierunkami zagospodarowania przestrzennego Studium, przeznaczeniem podstawowym obszaru R2 są tereny upraw, użytkowanie rolnicze, zabudowa zagrodowa. Uzupełnieniem funkcji podstawowej są: ścieżki piesze, rowerowe, konne, drogi rolne, stawy hodowlane, urządzenia gospodarki wodnej, zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne, zalesienia, zgodnie z przepisami odrębnymi, infrastruktura techniczna i komunikacyjna. Z ustalonych w Studium wskaźników dotyczących zagospodarowania i użytkowania tego obszaru wynika m.in., że poza granicami Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego zostało dopuszczone wprowadzanie nowej zabudowy zagrodowej, przy czym tereny, w których zabudowa zostanie dopuszczona w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego należy wyodrębnić uwzględniając zasadę zapobiegania rozproszoniu zabudowy. Zakazano zaś zabudowy innej niż zagrodowa, a w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego i poza nim ustalono parametry zabudowy, w tym zasady kształtowania dachów, jak też dopuszczono dobudowę do budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej garaży i budynków gospodarczych i budowę w granicy działki garaży i budynków gospodarczych z uwzględnieniem przepisów szczególnych, określając rodzaj przekrycia dachowego budynków. Jednocześnie w projekcie nakazano uwzględnić uwarunkowania wynikające z położenia części obszaru w granicach Ojcowskiego Parku Narodowego i jego otuliny, kształtując politykę przestrzenną zgodnie z zasadami określonymi w punkcie 2.4 ust. 6 Kierunków. Do zasad tych należy m.in. nakaz zachowania od zabudowy istniejących wolnych przestrzeni wykorzystywanych obecnie przez zwierzęta jako tzw. Korytarze ekologiczne, jako rzeczywiste i potencjalne trasy migracji dużych zwierząt kopytnych (jeleń, łos, dzik). Zwierzęta powinny mieć dostępne bezkolizyjne przejścia szczególnie w n.w. Lokalizacjach: a) od strony Dolin Zachwytu w kierunku Lasu Dębowiec i Lasu Minockiego (przez drogę wojewódzką nr 794 Skała – Wolbrom) oraz od wschodnich zboczy Dolin Prądnika przez pola Skały-Wieś, Cianowic i Smardzowic w kierunku lasu Baruszanka położonego między Przybysławicami a Rzeplinem i lasów położonych na południowy-wschód od Minogi, b) na niezabudowanych przestrzeniach między głównym obszarem Parku, a jego enklawą „Lisie Jamy”. Zalecono, by jak największa powierzchnia otuliny zachowała dotychczasowy rolniczy sposób użytkowania, który najlepiej zabezpiecza interes ochrony przyrody Parku – w tym bardzo istotne walory krajobrazowe i kulturowe, zgodnie z funkcją otuliny, o której mówi art. 5 pkt. 14 ustawy o ochronie przyrody. Z wyżej wskazanych zapisów projektu Studium wynikają daleko idące ograniczenia w możliwości przyszłego zagospodarowania i użytkowania nieruchomości 1 jego Mocodawcy. Co prawda w projekcie Studium dla terenów rolnych dopuszczono zabudowę zagrodową, jednak w istocie z racji ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Ojcowskiego Parku Narodowego (Dz. U. z 2021 r., poz. 1432) nawet możliwości ograniczonego osadnictwa na przedmiotowej nieruchomości 1 związanego z rozwojem gospodarstw rolnych zostały praktycznie wykluczone. Tymczasem przy kształtowaniu kierunków rozwoju poszczególnych obszarów w gminie Skała, ich zmianie oraz ustaleniu nowych kierunków rozwoju należy uwzględnić nie tylko mające istotne znaczenie regulacje z zakresu ochrony przyrody i ochrony środowiska naturalnego, w tym ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych, lecz również potrzebę rozwoju m.in. zabudowy mieszkaniowej, która sprzyja rozwojowi gospodarczemu Gminy. W projekcie Studium i prognozy oddziaływania na środowisko wyraźnie zwrócono uwagę na potrzebę dalszego rozwoju przestrzennego zainwestowania, w tym zabudowy mieszkaniowej i obiektów aktywności gospodarczej oraz wspieranie rozwoju obszarów zabudowy, jak też założono potrzebę modyfikacji dotychczasowych trendów rozwojowych gminy w kierunku rozbudowy terenów już zabudowanych i przeciwdziałania jej nadmiernemu rozproszoniu. Celem tym z pewnością nie służy takie ukształtowanie kierunków zagospodarowania terenu nieruchomości nr 1, wymuszające w istocie wyłącznie rolnicze jej użytkowanie. Stanowi to nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję Gminy w uprawnienia właścicielskie jego Mocodawcy. Podkreślenia wymaga, że jego Mocodawca ma świadomość położenia nieruchomości 1 w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego i związanej z tym potrzeby ochrony przyrody, jednak ochrona ta nie może być realizowana w sposób naruszający prawo własności właściciela, w tym jego uprawnienia do zagospodarowania terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych. Staje się to tym bardziej istotne, że Gmina uniemożliwia w istocie zabudowę nieruchomości nr 1, jednocześnie pozwalając właścicielom innych nieruchomości	195/1, 195/2, 196, 2137/1, 2137/2, 2140/1, 2140/5, 2140/3 Skała Wieś	MU2 R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszoniu zabudowy Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne
----	---------------	--------	---	--	------------------	----------------------------------	---

			zlokalizowanych w pobliżu (również w otulinie OPN) zmian funkcji rolniczej na budowlaną. Dla przykładu Gmina zezwoliła na realizację nowej zabudowy mieszkalnej np. na działkach 141/2-140, które położone są 150 m od granicy parku, na działce nr 588 znajdującej się w odległości 119 m od granicy OPN, na działce nr 594 – w odległości 177 m do granicy parku, na działce nr 593/1 – w odległości 219 m od granicy OPN – uniemożliwiając zapisami Studium realizację zabudowy mieszkaniowej jego Mocodawcy na nieruchomości zlokalizowanej w odległości 300 m od granicy OPN. W samym Ojcowskim Parku Narodowym znajduje się co najmniej 7 nieruchomości zabudowanych, np. działki nr 26/6, 526/4. Takie działania dowodzą nierównoprawnego traktowania podmiotów znajdujących się w takiej samej sytuacji faktycznej i prawnej z naruszeniem art. 6 u.p.z.p. i art. 140 k.c. Zdaniem jego Mocodawcy, możliwe jest i uzasadnione słusznym interesem właściciela nieruchomości 1 dokonanie zmiany w projekcie Studium przeznaczenia tej nieruchomości na takie, które umożliwi zainwestowanie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, np. tereny o symbolu MNR – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej i usługowej. W ramach tego przeznaczenia również możliwa jest zabudowa zagrodowa – dopuszczona w terenach o symbolu w Studium R2 oraz stworzenie warunków zrównoważonego rozwoju tego terenu, tj. z zachowaniem zasobów przyrodniczo – krajobrazowych, uwarunkowań ochrony środowiska oraz zasobów kultury bez nadmiernej ingerencji w uprawnienia właścicielskie celem poprawy warunków życia mieszkańców – w tym rozwoju mieszkalnictwa. Dodać należy, że w projekcie Studium przewidziano przeznaczenie MU2, czyli terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej dla działek zlokalizowanych niedaleko nieruchomości nr 1. Taką funkcję przewidziano dla wielu działek zlokalizowanych – podobnie, jak nieruchomość 1 – w otulinie OPN, np. dla dz. Nr 238/4 znajdującej się ok 390 m od granicy Parku. Brak jest usprawiedliwienia dla utrzymywania wyłącznie rolniczego zagospodarowania gruntu jego Mocodawcy, a rozwój inwestycyjny nieruchomości zlokalizowanych w bliskiej od niej odległości, które również są cenne przyrodniczo w związku z położeniem w otulinie OPN. W związku z powyższym zasadnym jest ustalenie dla nieruchomości nr 1 – działek nr 195/1, 195/2, 196 obr. 0012 Skala – Wieś przeznaczenia umożliwiającego realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, np. MNR lub MU2, o co niniejszym wnioskuję. Ad. 2 – Nieruchomość 2 Stanowiące własność jego Mocodawcy działki nr 2137/1, 2137/2, 2140/1, 2140/5, 2140/3 obr. 0012 Skala – Wieś zostały ujęte w projekcie Studium w 3 obszarach planistycznych: dz. Nr 2140/3 – w obszarze o symbolu MU2, tj. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej; działki nr 2137/1, 2137/2, 2140/5 – w obszarze o symbolu R1, tj. terenów rolniczych o wysokiej przydatności rolniczej; dz. Nr 2140/1 – terenach dróg klasy lokalnej o symbolu KDL. Oznacza to, że jedna nieruchomość w znaczeniu wieczystoksięgowym, czyli objęta jedną księgą wieczystą należąca do tego samego właściciela znalazła się w różnych jednostkach planistycznych o zupełnie odmiennym przeznaczeniu. O ile zrozumiała wydaje się funkcja drogowa dz. Nr 2140/1 położonej przy drodze, o tyle zupełnie nie wiadomo, dlaczego funkcję budowlaną przypisano małej dz. Nr 2140/3 położonej po zachodniej stronie obwodnicy miasta, a funkcję rolną pozostałej części nieruchomości 2, czyli dz. Nr 2137/1, dz. Nr 2137/2 i 2140/5. Fakt oddzielenia tych działek drogą o symbolu KDG nie ma przy tym znaczenia, skoro np. teren U1 prowadzący lokalny wyznaczył po obu stronach obwodnicy. Podkreślenia wymaga, że rolna część nieruchomości nr 2 znajduje się w odległości niecałych 199 m od zabudowanej działki nr 2104/2 przy ul. Stockiej 59, na której powstał budynek podłączony do mediów z sieci przebiegającej m.in. przez nieruchomość 2. Co więcej, w odległości jedynie 78 m od nieruchomości 2 znajdują się działki budowlane: nr 1/2, 1/1, 2/2, 4/12 – obręb Stoki; nr 2813/1, 2813/2, 2818/2, 2819/2 – obręb Skala Wieś, a w odległości 300 m położony jest budynek gospodarczy, zaś 420 m od nieruchomości 2 znajduje się dom mieszkalny. Nadto, tuż obok po drugiej stronie ul. Stockiej został wyznaczony w projekcie Studium obszar MNR – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, który również znajduje się w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Powyższe dowodzi, że nieruchomość 2 w całości powinna posiadać przeznaczenie inwestycyjne, a nie rolnicze. Znajduje się przy drodze lokalnej ul. Stockiej i ma do niej dostęp, w sąsiedztwie znajduje się zabudowa, w tym mieszkalna oraz niezbędna infrastruktura techniczna. Pomimo jednak dotychczasowych wniosków jego Mocodawcy o przekształcenie funkcji tego terenu z rolnej na budowlaną, w projekcie Studium utrzymane zostały ograniczenia w zabudowie znacznej części nieruchomości 2. Dopuszczona realizacja zabudowy zagrodowej na gruntach klas bonitacyjnych III i niższych poza granicami Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego dla obszaru R1 jest niewystarczająca dla prawidłowego rozwoju tego						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			obszaru, bowiem możliwości inwestycyjne na tym obszarze są niezwykle ubogie i podlegają nadmiernej reglamentacji bacząc na istniejącą zabudowę w sąsiedztwie i dopuszczoną projektem Studium zabudowę w pobliżu, w tym na zachodniej części nieruchomości 2 (dz. Nr 2140/3). Zdaniem jego Mocodawcy ustalenia projektu Studium dla nieruchomości 2 nie uwzględniają ustalonych w punkcie 1.1 celów ogólnych. Dla rozwoju dla rozwoju osadnictwa znaczenie ma: - stopień i stan zainwestowania obszaru (w tym: mieszkalnictwo, usługi – publiczne, komercyjne, produkcyjne, usługi turystyki, sportu i rekreacji oraz inne związane z zainwestowaniem kubaturowym); - uwarunkowania wynikające z bezpośredniego sąsiedztwa poszczególnych terenów; - położenie w stosunku do istniejącego układu komunikacyjnego odzwierciedlające dostępność terenu (w tym możliwość obsługi za pomocą komunikacji zbiorowej) oraz możliwość rozbudowy układu komunikacyjnego; - stan wyposażenia w infrastrukturę techniczną, możliwość doposażenia terenów w tym zakresie oraz ekonomiczne aspekty uzbrojenia terenu; - obowiązujące przesądzenia planistyczne, - wnioski zgłaszane przez mieszkańców i inwestorów odzwierciedlające tendencje i oczekiwania dotyczące zainwestowania obszarów. Wszystkie te aspekty dla nieruchomości 2 przesądzą o potrzebie dopuszczenia na niej zabudowy mieszkaniowej, którą można pogodzić z potrzebą ochrony przyrody i środowiska – bez szkody dla fauny i flory otuliny Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego oraz nieproporcjonalnej ingerencji w prawo własności tej nieruchomości. Postulaty te nie zostały właściwie uwzględnione w projekcie Studium, które w tym zakresie wymaga zmiany. Wnosi więc o określenie dla całej nieruchomości nr 2 przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową zagrodową. Podsumowując, wnioskuję o zmianę ustaleń projektu Studium dla nieruchomości 1 i 2 poprzez przeznaczenie ich pod tereny z możliwą realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
181	21.02.2024 r	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia działki nr 47 położoną w Minodze z działki rolnej na działkę budowlaną. Już kilkakrotnie zwracała się z taką prośbą i składała wnioski o przekwalifikowanie jej działki, teraz prośbę ponawia. Działka nr 47 w Minodze jest uzbrojona we wszystkie media – gaz, prąd i wodę. Na działce znajdują się budynki. Działka posiada bezpośredni dostęp do drogi, a w bliskim sąsiedztwie z każdej strony są zabudowania, a tylko jej działka nie ma takiej możliwości ze względu na jej dotychczasowe przeznaczenie. Prosi o przychylenie się do jej prośby o przekwalifikowanie jej działki.	47 Minoga	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
182	21.02.2024 r	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia działki nr 176 położoną w Barbarce z działki rolnej na działkę budowlaną. Już kilkakrotnie zwracała się z taką prośbą i składała wnioski o przekwalifikowanie jej działki, teraz prośbę ponawia. Działka nr 176 w Barbarce jest uzbrojona we wszystkie media – gaz, prąd i wodę. Na działce znajdują się budynki. Działka posiada bezpośredni dostęp do drogi, a w bliskim sąsiedztwie z każdej strony są zabudowania, a tylko jej działka nie ma takiej możliwości ze względu na jej dotychczasowe przeznaczenie. Prosi o przychylenie się do jej prośby o przekwalifikowanie jej działki.	176 Barbarka	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
183	21.02.2024 r	[...]*	Jako właściciel działki 117/4 i sąsiad prosi o nieprzekwalifikowanie działek 117/4, 118/1 oraz 102 i pozostawienie jako rolne. Są to tereny blisko Ojcowskiego Parku Narodowego (w odległości od ok 200 do ok. 500 m od granicy Parku) gdzie swobodnie bytuje zwierzyna a wprowadzenie zabudowań będzie miało negatywny wpływ na środowisko. Działka 118/1 jest zadrzewiona i stanowi od wielu lat siedlisko ptaków a działka 102 jest terenem przemieszczania się zwierzyny. Ponadto mają sytuację polityczną, która z jednej strony stwarza zagrożenie i obawy o dostateczną podaż żywności, a jednocześnie z drugiej są tendencje do trzymania ziemi rolnej odłogiem (ze strony Unii Europejskiej).	117/4, 118/1, 102 Smardzowice	MNR	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
184	21.02.2024 r	[...]*	Prosi o ujęcie w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skąpa zmiany przeznaczenia jej działki/działek nr: 87, 87/1, 87/2 położone w obrębie Zamłynie 28 o powierzchni dz. 87 0,7335 ha; 87/1 0,1720 ha; 87/2 0,5615 ha na cele budowlane. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	87, 87/1, 87/2 Zamłynie	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
185	21.02.2024 r	[...]*	Miejscowość Minoga dz. Nr 108 posiada już plan miejscowy zagospodarowania	108	R1	Uwaga w części		**zgodnie z kryteriami opisanymi

			przestrzennego nr uchwały IV/21/07 z dn. 24.01.2007 roku Wg tego planu jego działka nr 108 leży w pasie ok 60mb od drogi w oznaczeniu MN4 a pozostała jej część znajduje się w terenach R oraz KDL. Nie zgadza się ze zmianą w nowym studium, które likwiduje z jego działki zabudowę MN4 i R na poczet korytarza ekologicznego wg RDOŚ. Jest to dla niego nie korzystne i bardzo krzywdząca zmiana nie logiczna ponieważ w tym pasie istnieje już zabudowa (nowa) budynków i ten pas ekologiczny traci sens? Prosi o zmianę w nowym studium możliwości zabudowy jego działki do aktualnie obowiązującego już planie zagospodarowania przestrzennego na MN4 i R oraz KDL.	Minoga		niewzględniona		we wstępie
186	21.02.2024 r	[...]*	Działki o nr 175, 179, 132/5 w miejscowości Barbarka nie zostały ujęte w studium gminy Skąpa jako działki budowlane. Zwraca się z ponowną próbą o przekwalifikowanie nr działek na działki budowlane nadmienia, iż działki znajdują się wzdłuż drogi gminnej oraz powiatowej. Każda z tych działek posiada wszystkie media do zabudowy w ich ocenie nie ma przeciwskażeń do przekwalifikowania ww. działek na działki budowlane. Prosi o pozytywne rozpatrzenie ich wniosku oraz uwag.	175, 179, 132/5 Barbarka	R1 R2 KDZ	Uwaga niewzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (OPN)
187	21.02.2024 r	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działek rolnych nr 572 i 573 na działki budowlane ponieważ są przeznaczone pod budowę dla jej dzieci a nie posiadają większego gospodarstwa rolnego, żeby móc wybudować jako zagrodę dla rolnika, znajdujących się w Cianowicach.	572, 573 Cianowice	R1	Uwaga niewzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
188	22.02.2024 r	[...]*	Wnoszą o zmianę symbolu działek zlokalizowanych w miejscowości Zamłynie, nr ewid. 108/3, 109/4, 109/5 z klasyfikacji R – tereny rolne na MN4 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej położone w Dłubniańskim Parku Krajobrazowym. Zmiana ta jest zgodna z otaczającym zagospodarowaniem. Działki sąsiadujące, o numerach 109/3 i 108/2 są sklasyfikowane z symbolem MN4, co wskazuje na istnienie spójnego planu zagospodarowania dla tego obszaru. Przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN4) jest krokiem w kierunku zrównoważonego rozwoju przestrzennego, oferując możliwość zamieszkania w spokojnej części gminy. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	108/3, 109/4, 109/5 Zamłynie	MNR R1	Uwaga w części niewzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
189	22.02.2024 r	[...]*	Ad.1. – Nieruchomość 1 Burmistrz Miasta i Gminy Skąpa ustalił dla przedmiotowej nieruchomości w projekcie Studium funkcję terenu rolniczej o niskiej przydatności rolniczej o symbolu R2. Zgodnie z Kierunkami zagospodarowania przestrzennego Studium, przeznaczeniem podstawowym obszaru R2 są tereny upraw, użytkowanie rolnicze, zabudowa zagrodowa. Uzupełnieniem funkcji podstawowej są: ścieżki piesze, rowerowe, konne, drogi rolne, stawy hodowlane, urządzenia gospodarki wodnej, zadrzewienia i zakrzewienia łąki, zalesienia, zgodnie z przepisami odrębnymi, infrastruktura techniczna i komunikacyjna. Z ustalonych w Studium wskaźników dotyczących zagospodarowania i użytkowania tego obszaru wynika m.in., że poza granicami Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego zostało dopuszczone wprowadzanie nowej zabudowy zagrodowej, przy czym tereny, w których zabudowa zostanie dopuszczona w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego należy wyodrębnić uwzględniając zasadę zapobiegania rozproszaniu zabudowy. Zakazano zaś zabudowy innej niż zagrodowa, a w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego i poza nim ustalono parametry zabudowy, w tym zasady kształtowania dachów, jak też dopuszczono do budowy budynku mieszkalnego w zabudowie zagrodowej garaży i budynków gospodarczych i budowę w granicy działki garaży i budynków gospodarczych z uwzględnieniem przepisów szczególnych, określając rodzaj przekrycia dachowego budynków. Jednocześnie w projekcie nakazano uwzględnić uwarunkowania wynikające z położenia części obszaru w granicach Ojcowskiego Parku Narodowego i jego otuliny, kształtując politykę przestrzenną zgodnie z zasadami określonymi w punkcie 2.4 ust. 6 Kierunków. Do zasad tych należy m.in. nakaz zachowania od zabudowy istniejących wolnych przestrzeni wykorzystywanych obecnie przez zwierzęta jako tzw. Korytarze ekologiczne, jako rzeczywiste i potencjalne trasy migracji dużych zwierząt kopytnych (jeleń, łos, dzik). Zwierzęta powinny mieć dostępne bezkolizyjne przejścia szczególnie w n.w. Lokalizacjach: a) od strony Dolin Zachwytu w kierunku Lasu Dębowiec i Lasu Minockiego (przez drogę wojewódzką nr 794 Skąpa – Wolbrom) oraz od wschodnich zboczy Dolin Prądnika przez pola Skąpy-Wieś, Cianowic i Smardzowic w kierunku lasu Baruszanka położonego między Przybysławicami a Rzeplinem i lasów położonych na południowy-wschód od Minogi, b) na niezabudowanych przestrzeniach między głównym obszarem Parku, a jego enklawą „Lisie Jamy”. Zalecono, by jak największa powierzchnia otuliny zachowała dotychczasowy rolniczy sposób użytkowania, który najlepiej zabezpiecza interes ochrony przyrody Parku – w tym bardzo istotne walory krajobrazowe i kulturowe, zgodnie z funkcją otuliny, o której mówi art. 5 pkt. 14 ustawy o ochronie przyrody. Z wyżej wskazanych zapisów projektu Studium	195/1, 195/2, 196, 2137/1, 2137/2, 2140/1, 2140/5, 2140/3 Skąpa Wieś	MU2 R1 KDL	Uwaga niewzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

			wynikają daleko idące ograniczenia w możliwości przyszłego zagospodarowania i użytkowania nieruchomości 1 jego Mocodawcy. Co prawda w projekcie Studium dla terenów rolnych dopuszczono zabudowę zagrodową, jednak w istocie z racji ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych, w tym Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Ojcowskiego Parku Narodowego (Dz. U. z 2021 r., poz. 1432) nawet możliwości ograniczonego osadnictwa na przedmiotowej nieruchomości 1 związanego z rozwojem gospodarstw rolnych zostały praktycznie wykluczone. Tymczasem przy kształtowaniu kierunków rozwoju poszczególnych obszarów w gminie Skąpa, ich zmianie oraz ustaleniu nowych kierunków rozwoju należy uwzględnić nie tylko mające istotne znaczenie regulacje z zakresu ochrony przyrody i ochrony środowiska naturalnego, w tym ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych, lecz również potrzebę rozwoju m.in. zabudowy mieszkaniowej, która sprzyja rozwojowi gospodarczemu Gminy. W projekcie Studium i prognozy oddziaływania na środowisko wyraźnie zwrócono uwagę na potrzebę dalszego rozwoju przestrzennego zainwestowania, w tym zabudowy mieszkaniowej i obiektów aktywności gospodarczej oraz wspieranie rozwoju obszarów zabudowy, jak też założono potrzebę modyfikacji dotychczasowych trendów rozwojowych gminy w kierunku rozbudowy terenów już zabudowanych i przeciwdziałania jej nadmiernemu rozproszeniu. Celem tym z pewnością nie służy takie ukształtowanie kierunków zagospodarowania terenu nieruchomości nr 1, wymuszające w istocie wyłącznie rolnicze jej użytkowanie. Stanowi to nadmierną i niczym nieuzasadnioną ingerencję Gminy w uprawnienia właścicielskie jego Mocodawcy. Podkreślenia wymaga, że jego Mocodawca ma świadomość położenia nieruchomości 1 w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego i związanej z tym potrzeby ochrony przyrody, jednak ochrona ta nie może być realizowana w sposób naruszający prawo własności właściciela, w tym jego uprawnienia do zagospodarowania terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych. Staje się to tym bardziej istotne, że Gmina uniemożliwia w istocie zabudowę nieruchomości nr 1, jednocześnie pozwalając właścicielom innych nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu (również w otulinie OPN) zmianę funkcji rolniczej na budowlaną. Dla przykładu Gmina zezwoliła na realizację nowej zabudowy mieszkalnej np. na działkach 141/2-140, które położone są 150 m od granicy parku, na działce nr 588 znajdującej się w odległości 119 m od granicy OPN, na działce nr 594 – w odległości 177 m do granicy parku, na działce nr 593/1 – w odległości 219 m od granicy OPN – uniemożliwiając zapisami Studium realizację zabudowy mieszkaniowej jego Mocodawcy na nieruchomości zlokalizowanej w odległości 300 m od granicy OPN. W samym Ojcowskim Parku Narodowym znajduje się co najmniej 7 nieruchomości zabudowanych, np. działki nr 26/6, 526/4. Takie działania dowodzą nierównoprawnego traktowania podmiotów znajdujących się w takiej samej sytuacji faktycznej i prawnej z naruszeniem art. 6 u.p.z.p. i art. 140 k.c. Zdaniem jego Mocodawcy, możliwe jest i uzasadnione słusznym interesem właściciela nieruchomości 1 dokonanie zmiany w projekcie Studium przeznaczenia tej nieruchomości na takie, które umożliwi zainwestowanie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, np. tereny o symbolu MNR – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej i usługowej. W ramach tego przeznaczenia również możliwa jest zabudowa zagrodowa – dopuszczona w terenach o symbolu w Studium R2 oraz stworzenie warunków zrównoważonego rozwoju tego terenu, tj. z zachowaniem zasobów przyrodniczo – krajobrazowych, uwarunkowań ochrony środowiska oraz zasobów kultury bez nadmiernej ingerencji w uprawnienia właścicielskie celem poprawy warunków życia mieszkańców – w tym rozwoju mieszkalnictwa. Dodać należy, że w projekcie Studium przewidziano przeznaczenie MU2, czyli terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej dla działek zlokalizowanych niedaleko nieruchomości nr 1. Taką funkcję przewidziano dla wielu działek zlokalizowanych – podobnie, jak nieruchomość 1 – w otulinie OPN, np. dla dz. Nr 238/4 znajdującej się ok 390 m od granicy Parku. Brak jest usprawiedliwienia dla utrzymywania wyłącznie rolniczego zagospodarowania gruntu jego Mocodawcy, a rozwój inwestycyjny nieruchomości zlokalizowanych w bliskiej od niej odległości, które również są cenne przyrodniczo w związku z położeniem w otulinie OPN. W związku z powyższym zasadnym jest ustalenie dla nieruchomości nr 1 – działek nr 195/1, 195/2, 196 obr. 0012 Skąpa – Wieś przeznaczenia umożliwiającego realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, np. MNR lub MU2, o co niniejszym wnioskuję. Ad. 2 – Nieruchomość 2 Stanowiące własność jego Mocodawcy działki nr 2137/1, 2137/2, 2140/1, 2140/5, 2140/3 obr. 0012 Skąpa – Wieś zostały ujęte w projekcie Studium w 3 obszarach planistycznych: dz. Nr 2140/3 – w obszarze o symbolu MU2, tj. terenów zabudowy mieszkaniowej						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			jednorodzinnej i usługowej; działki nr 2137/1, 2137/2, 2140/5 – w obszarze o symbolu R1, tj. terenów rolniczych o wysokiej przydatności rolniczej; dz. Nr 2140/1 – terenach dróg klasy lokalnej o symbolu KDL. Oznacza to, że jedna nieruchomość w znaczeniu wieczystoksięgowym, czyli objęta jedną księgą wieczystą należąca do tego samego właściciela znalazła się w różnych jednostkach planistycznych o zupełnie odmiennym przeznaczeniu. O ile zrozumiała wydaje się funkcja drogowa dz. Nr 2140/1 położonej przy drodze, o tyle zupełnie nie wiadomo, dlaczego funkcję budowlaną przypisano małej dz. Nr 2140/3 położonej po zachodniej stronie obwodnicy miasta, a funkcję rolną pozostałej części nieruchomości 2, czyli dz. Nr 2137/1, dz. Nr 2137/2 i 2140/5. Fakt oddzielenia tych działek drogą o symbolu KDG nie ma przy tym znaczenia, skoro np. teren U1 prowadzący lokalny wyznaczył po obu stronach obwodnicy. Podkreślenia wymaga, że rolą część nieruchomości nr 2 znajduje się w odległości niecałych 199 m od zabudowanej działki nr 2104/2 przy ul. Stockiej 59, na której powstał budynek podłączony do mediów z sieci przebiegającej m.in. przez nieruchomość 2. Co więcej, w odległości jedynie 78 m od nieruchomości 2 znajdują się działki budowlane: nr 1/2, 1/1, 2/2, 4/12 – obręb Stoki; nr 2813/1, 2813/2, 2818/2, 2819/2 – obręb Skąła Wieś, a w odległości 300 m położony jest budynek gospodarczy, zaś 420 m od nieruchomości 2 znajduje się dom mieszkalny. Nadto, tuż obok po drugiej stronie ul. Stockiej został wyznaczony w projekcie Studium obszar MNR – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, który również znajduje się w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Powyższe dowodzi, że nieruchomość 2 w całości powinna posiadać przeznaczenie inwestycyjne, a nie rolne. Znajduje się przy drodze lokalnej ul. Stockiej i ma do niej dostęp, w sąsiedztwie znajduje się zabudowa, w tym mieszkalna oraz niezbędna infrastruktura techniczna. Pomimo jednak dotychczasowych wniosków jego Mocodawcy o przekształcenie funkcji tego terenu z rolnej na budowlaną, w projekcie Studium utrzymane zostały ograniczenia w zabudowie znacznej części nieruchomości 2. Dopuszczona realizacja zabudowy zagrodowej na gruntach klas bonitacyjnych III i niższych poza granicami Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego dla obszaru R1 jest niewystarczająca dla prawidłowego rozwoju tego obszaru, bowiem możliwości inwestycyjne na tym obszarze są niezwykle ubogie i podlegają nadmiernej reglamentacji bacząc na istniejącą zabudowę w sąsiedztwie i dopuszczoną projektem Studium zabudowę w pobliżu, w tym na zachodniej części nieruchomości 2 (dz. Nr 2140/3). Zdaniem jego Mocodawcy ustalenia projektu Studium dla nieruchomości 2 nie uwzględniają ustalonych w punkcie 1.1 celów ogólnych. Dla rozwoju dla rozwoju osadnictwa znaczenie ma: - stopień i stan zainwestowania obszaru (w tym: mieszkalnictwo, usługi – publiczne, komercyjne, produkcyjne, usługi turystyki, sportu i rekreacji oraz inne związane z zainwestowaniem kubaturowym); - uwarunkowania wynikające z bezpośredniego sąsiedztwa poszczególnych terenów; - położenie w stosunku do istniejącego układu komunikacyjnego odzwierciedlające dostępność terenu (w tym możliwość obsługi za pomocą komunikacji zbiorowej) oraz możliwość rozbudowy układu komunikacyjnego; - stan wyposażenia w infrastrukturę techniczną, możliwość doposażenia terenów w tym zakresie oraz ekonomiczne aspekty uzbrojenia terenu; - obowiązujące przesądzania planistyczne, - wnioski zgłaszane przez mieszkańców i inwestorów odzwierciedlające tendencje i oczekiwania dotyczące zainwestowania obszarów. Wszystkie te aspekty dla nieruchomości 2 przesądzą o potrzebie dopuszczenia na niej zabudowy mieszkaniowej, którą można pogodzić z potrzebą ochrony przyrody i środowiska – bez szkody dla fauny i flory otuliny Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego oraz nieproporcjonalnej ingerencji w prawo własności tej nieruchomości. Postulaty te nie zostały właściwie uwzględnione w projekcie Studium, które w tym zakresie wymaga zmiany. Wnosi więc o określenie dla całej nieruchomości nr 2 przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową zagrodową. Podsumowując, wnioskuję o zmianę ustaleń projektu Studium dla nieruchomości 1 i 2 poprzez przeznaczenie ich pod tereny z możliwą realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
19	22.02.2024 r	[...]*	Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przekwalifikowanie działki w Cianowicach o numerze 389/1 w całości – a jeżeli okaże się to niemożliwe to jej części umożliwiającej budowę domu.	389/1 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

19	22.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skala Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	112/5, 2/2 Stoki	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
19	22.02.2024 r.	[...]*	- Niniejszym, pod rygorem przyszłych roszczeń odszkodowawczych z tytułu utraty wartości jego nieruchomości, kwestionuje i wyraża sprzeciw w zakresie lokalizacji w projekcie Studium, korytarza ekologicznego, przechodzącego centralnie przez jego działki nr 4/12 i 4/14 w miejscowości Stoki. Jego działka jest zabudowana domem jednorodzinnym i zabudowaniami gospodarczymi, ogrodzona i zadrzewiona. Dodatkowo korytarz przechodzi w sąsiedztwie przez kilka innych nieruchomości mieszkalnych i gospodarczych ogrodzonych w sposób trwały, co a priori powoduje jego przyszłą niedrożność i niefunkcjonalność, czyniąc go nieprzydatnym dla dzikiej fauny. Pomimo istnienia zarówno po północnej, jak i południowej stronie jego nieruchomości (na obrzeżach miejscowości Stoki) wolnych przestrzeni do poprowadzenia korytarza (zresztą po obrzeżach miejscowości porusza się dzika zwierzyna) organ gminy zdecydował na bezrefleksyjną implementację korytarzy wskazanych wiele lat temu w Planie ochrony Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Zarówno w treści opisowej Studium, jak i we wspomnianym Planie ochrony nie wskazano przesłanek i uzasadnienia proponowanej lokalizacji ekokorytarzy. Czyni to, proponowane Studium (w tym fragmencie) oderwanym od rzeczywistości bublek legislacyjnym, działającym jednocześnie na szkodę zwierzyny jak i naruszającym jego konstytucyjne prawo własności. - Żąda podjęcia przez Burmistrza Miasta i Gminy Skala, wspólnie z innymi właściwymi podmiotami, działań zmierzających do ustalenia nowego przebiegu korytarzy ekologicznych w miejscowości Stoki uwzględniającego: aktualny stan topograficzny i zabudowę, interesy mieszkańców i dobrostan dzikiej zwierzyny – stanowiącego wspólnie wypracowany kompromis planistyczny zgodnie z zasadami „partycypacji społecznej”, określonymi w ustawie o planowaniu przestrzennym. Korytarz winien przebiegać zgodnie z faktycznymi szlakami migracji zwierząt (dzikie zwierzęta unikają siedzib ludzkich!), tj. na obrzeżach wsi Stoki, poza terenami obecnie zabudowanymi i ogrodzonymi. - W związku z niepełnym uwzględnieniem jego wniosku z dnia 13.08.2021 r. o włączenie jego działek w miejscowości Stoki 4/12, 4/14 do obszaru pod zabudowę jednorodzinną, wnosi o pełne ujęcie jego nieruchomości w tej kategorii. W obecnym projekcie Studium, kategoria MNR obejmuje w jego przypadku jedynie niewielki klin od wschodniej strony jego działki nr 4/14, co nie spełnia jego oczekiwań. Należy zauważyć, że postępująca zabudowa wzdłuż drogi lokalnej Stoki-Rzeplin jest zjawiskiem postępującym i naturalnym. Działki są uzbrojone, ogrodzone, budowana jest sieć kanalizacji. W sąsiedztwie są już wybudowane lub są w trakcie budowy inne domy jednorodzinne. Sprzeczne z Konstytucją, ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zasadami współżycia społecznego jest blokowanie sposobów zagospodarowania jego nieruchomości a także, w szerszej perspektywie, blokowanie sposobów zagospodarowania jego nieruchomości a także, w szerszej perspektywie, blokowanie rozwoju	4/12, 4/14 Stoki	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			miejsowości Stoki przez ustanowienie powszechnie kwestionowanego, niedrożnego i nieprzydatnego dla dzikiej fauny korytarza ekologicznego. Istnieją alternatywne możliwości przeprowadzenia ekokorytarza, zgodnie z faktycznymi szlakami migracji zwierząt. Wymaga to jedynie zaangażowania urzędniczego kilku podmiotów., jednakże uwzględniając perspektywę ewentualnego długotrwałego sporu sądowo-odszkodowawczego będzie rozwiązaniem zdecydowanie tańszym i mniej czasochłonnym. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
193	22.02.2024 r	[...]*	1. W związku z nieuwzględnieniem jego wniosku z dnia 17.08.2021 r. o włączenie jej działki nr 108 w miejscowości Stoki do obszaru pod zabudowę jednorodzinną, kwestionuje ustalenia Studium i ponownie żąda włączenia ww. nieruchomości do obszaru zabudowy jednorodzinnej. Działka przylega bezpośrednio do terenów zabudowanych wsi Stoki, jest zelektryfikowana, posiada doprowadzoną wodę i finalizowaną kanalizację. Mieści się również w wyznaczonym obszarze aglomeracji wodnej. Zamierzała i zamierza w przyszłości wykorzystywać ww. nieruchomość w celach mieszkalnych. Gmina Skała wydatkowała znaczne środki publiczne na uzbrojenie jej działki i sąsiednich terenów a zaplanowane w Studium wyłącznie możliwości zabudowy mogłyby kwestionować zasadność poniesionych przez Gminę Skała wydatków a w przypadku korzystania na te cele ze środków UE konieczność korekt oraz zwrotów. Dodatkowo należy zaznaczyć, że w wyłożonym Studium, w północno-wschodniej części Stoków zaplanowano zwarte, kilkudziesięciohektarowe tereny pod zabudowę jednorodziną znacznie bardziej oddalone od centrum wsi niż jego nieruchomość. Stawia to pod znakiem zapytania uczciwość wyłożonego dokumentu w zakresie stosowania się do art. 32 Konstytucji RP, który stanowi że: „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.” 2. Jeżeli, powodem nieuwzględnienia jej wniosku z 2021 roku jest fakt, iż przez część jej działki nr 108 (Stoki) zaplanowano obecnie „bypass” korytarza ekologicznego, trzeba zadać pytanie o prawidłowość jego lokalizacji. Mieszkając tu i przebywając od dzieciństwa doskonale wie, że dzika zwierzyna nie porusza się po centrum wsi Stoki i unika zabudowań/siedzib ludzkich a żadne mapy (stare i nowe) tego nie zmieniają. Jak jej wiadomo ekokorytarze zostały zaplanowane w Planie ochrony Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego w 2017 roku. Nie miała możliwości wyrażenia opinii co do ich przebiegu i nie słyszała o jakichkolwiek konsultacjach w tym zakresie z mieszkańcami wsi Stoki. Zatem każda implementacja ich lokalizacji na mapach Studium bez jej zgody i innych mieszkańców spowoduje trwały opór społeczny. Istnieją alternatywne możliwości przeprowadzenia ekokorytarza, zgodnie z interesem mieszkańców i faktycznymi/realnymi szlakami migracji zwierząt. Wymaga to jedynie zaangażowania urzędniczego kilku podmiotów. Uwzględniając perspektywę ewentualnych, długotrwałych sporów sądowo-odszkodowawczych będzie rozwiązaniem zdecydowanie tańszym i mniej czasochłonnym. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	108 Stoki	R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
194	22.02.2024 r	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skała Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest	110 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy

			zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.					
195	22.02.2024 r.	[...]*	Stanowczo żąda niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Woj. Małopolskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego i proponowanych obecnie na projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała. Planowany przebieg korytarzy ingeruje w jej własność.	110 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
196	22.02.2024 r.	[...]*	Jako mieszkańcy wsi Stoki stanowczo żądają niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych Uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego (Załącznik nr 7) oraz proponowanych obecnie w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skała. (dalej: Studium). Nie kwestionują potrzeby istnienia ekokorytarzy, jednakże winny być one wyznaczone w sposób profesjonalny, skuteczny tj. zapewniający drożność, zgodny z rzeczywistymi kierunkami migracji zwierząt oraz przy udziale społeczności lokalnej (art. 19 ust. 1a Ustawy o ochronie przyrody). Bezrefleksyjna implementacja korytarzy w przygotowywanym i wyłożonym obecnie przez Burmistrza Miasta i Gminy Skała „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego (MPZP), w znaczący sposób ingeruje w ich własność prywatną, swobodę prowadzenia gospodarstw rolnych i działalności gospodarczej, wartość ich nieruchomości oraz codzienne życie a zatem ich podstawowe prawa konstytucyjne. Do obecnej chwili wyznaczenie ekokorytarzy, nie stanowiąc w myśl prawa formy ochrony przyrody, nie oddziaływało na nich jako mieszkańców wsi Stoki i właścicieli działek przyległych leżących na terenie Skała – Wieś. Nie wywoływało skutków prawnych i faktycznych. Jednakże, ujęcie ich w opracowywanym Studium a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego gminy Skała będzie miało olbrzymie, negatywne skutki i zagrożenia tj. m.in.: • Wprowadzenie restrykcji dotyczących możliwości zagospodarowania terenu, w tym budowy ogrodzeń, rozbudowy istniejących budynków, czy realizacji nowych inwestycji. Korytarze ekologiczne mogą wymagać zachowania określonych warunków naturalnych, co może ograniczać prawa właścicieli nieruchomości. • Zwiększenie obecności dzikiej fauny na terenach zabudowanych i w bezpośrednim sąsiedztwie ludzkich siedzib może skutkować konfliktami ze zwierzętami, np. zniszczeniami upraw, ogrodów, a nawet potencjalnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa mieszkańców. • Konieczność modyfikacji istniejącej infrastruktury drogowej, komunikacyjnej czy energetycznej, co może generować dodatkowe koszty dla gminy oraz mieszkańców. • Ograniczenia w dostępie do nieruchomości przez konieczność utrzymania przejść dla zwierząt czy zachowania ciągłości ekologicznej. • Obowiązki utrzymania korytarzy jako obciążenia dla mieszkańców i właścicieli nieruchomości skutkujące np. zakazem wykonywania określonych działań (prowadzenia upraw), które mogłyby zagrozić jego drożności. Wymusza to, już na tym etapie, nasz stanowczy SPRZECIW. W razie nieuwzględnienia naszych postulatów, są gotowi na podjęcie akcji protestacyjnych, sądowe środki zaskarżenia a także skierują roszczenia odszkodowawcze z tytułu możliwości przekroczenia władztwa planistycznego przez gminę i inne podmioty, skutkującego utratą wartości ich nieruchomości oraz dochodów z gospodarstw i prowadzonych działalności gospodarczych. Aby uniknąć w przyszłości konieczności podjęcia tak radykalnych środków, zwracają się zarówno do Sejmiku i Zarządu Województwa Małopolskiego, Burmistrza Gminy Skała oraz Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego o szybkie, zgodne, polubowne i wspólne wprowadzenie zmian w istniejących i planowanych dokumentach planistycznych, z uwzględnieniem interesu mieszkańców i potrzeb środowiskowych. UZASADNIENIE Kwestionowane korytarze ekologiczne zostały wprowadzone w Załączniku nr 7 Uchwały XXXVI/545/17 Semiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego (Załącznik nr 7). Mieszkańcom wsi Stoki nie zapewniono wtedy możliwości pełnego wypowiedzenia się w kwestii ich przebiegu, mimo że ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wyraźnie wskazuje, w art. 19 ust 1a, że „...Sporządzający projekt planu ochrony, (...).	Brak informacji	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.” Korytarze poprowadzono w sposób sprzeczny z metodyką „gwarantując” już na starcie, ich niedrożność, mimo istnienia alternatywnych możliwości. Wytoczono je przez sam środek zabudowań gospodarczych, wzdłuż głównej drogi lokalnej, mimo faktu, że faktyczna migracja zwierząt odbywa się na obrzeżach miejscowości, z dala od siedzib ludzkich. Zwarta zabudowa, ogrodzenia, hałas codziennej działalności rolniczej, psy stróżujące oraz zwykła aktywność ludzka, zdecydowanie odstraszą zwierzę od „korzystania” ze „wskazanych” im w uchwale ekokorytarzy. Ruch dzikich zwierząt odbywa się grzbietami wzniesień od południowej i północnej strony wsi. Węzeł tj. miejsce przecinania się wyznaczonych ekokorytarzy tj.: „centralnego” (z lasu Boruszonka) i północnego (z parku krajobrazowego) przebiega centralnie przez zabudowane i ogrodzone działki, mimo istnienia w sąsiedztwie, po obu stronach niezabudowanych pól uprawnych, przez które na co dzień wędrują zwierzęta. Uchwała XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego – nie zawiera żadnych uzasadnień w zakresie takiej a nie innej lokalizacji korytarzy ekologicznych, natomiast w wielu punktach wręcz sugeruje władzom gminy zakazy zabudowy, groźby nieruchomości (str 17, 28, 42) co może wskazywać na przyszły, opresyjny kierunek działań gminy w sytuacji, gdy MPZP wszedłby w życie. Projekt Studium jak i dołączona do niego Prognoza oddziaływania na środowisko powołuje się na i odnosi do Uchwały nr XLIII/606/21 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku w sprawie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Należy podkreślić, że cyt. Uchwała w swojej treści odnosi się jedynie do terenu parku i jedynie w par. 2 ust. 1 pkt d wskazuje na zachowanie korytarzy ekologicznych jako jeden z celów Parku. Ponadto wieś Stoki leży jedynie w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego i nie podlega rygorystycznym zapisom, które dotyczą tylko i wyłącznie ściśle wyznaczonego terenu Parku a nie otuliny. Każda transpozycja rygorów ochrony Parku do terenów otuliny to nadinterpretacja uchwały, która w przyszłości naruszać może prawa mieszkańców, nie poprawiając dobrostanu zwierząt. Projekt Studium gminy Skąpa (str 33, tom 2) wskazuje, że cyt. „...nie należy także planować zabudowy na przedłużeniu korytarzy ekologicznych wychodzących poza otulinę, ponieważ w przeciwnym wypadku będą one niedrożne, a tym samym nie spełnią swoich funkcji”, przyjmując za pewnik, że obecne korytarze są drożne. Wyznaczone korytarze ekologiczne są tworem martwym. Na wyrysowanych przez „zabiurkowych” planistów szlakach – nie widują zwierząt, mimo że mieszkają tu na co dzień. Gdyby w odpowiednim czasie dołożono odpowiedniej staranności, w zakresie zapewnienia udziału społeczności lokalnej w planowaniu ekokorytarzy, ich aktualizacja teraz byłaby zbędna gdyż już wtedy wskazałoby odpowiednim instytucjom dokładne trasy migracyjne zwierząt. Aktualizacja i zmiana są obecnie niezbędne, gdyż pozostawienie planów w odbiegającej od stanu faktycznego formie z jednej strony spowoduje długotrwały spór prawny na linii mieszkańcy – władze samorządowe a ponadto odbędzie się ze szkodą dla zwierząt, ponieważ nadal nie zapewni drożności i swobody migracji. Dodatkowym skutkiem ubocznym będzie to, że wprowadzane zmiany przez Studium i MPZP Gminy Skąpa (np. nowe tereny budowlane) mogą zablokować zwierzętom ich faktyczne, realne ścieżki przemieszczania. Ustawa o ochronie przyrody w art. 19 ust 6a dopuszcza możliwość zmiany planów ochrony „jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Istnieje wiele alternatywnych możliwości poprowadzenia połączeń ekologicznych z korzyścią dla zwierząt i szacunkiem dla praw mieszkańców wsi Stoki. Dlatego też bezwzględnie żądają: • Niezwłocznego podjęcia przez odpowiednie instytucje (m.in. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego) prac związanych z aktualizacją/modyfikacją wszelkich planów determinujących obecny przebieg ekokorytarzy przez Wieś Stoki gm. Skąpa z zapewnieniem udziału w pracach mieszkańców w trybie art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody. • Podjęcia niezbędnych uchwał przez Zarząd i Sejmik Województwa Małopolskiego umożliwiających niezwłoczne wejście w życie ww. zmian • Modyfikacji przez Burmistrza Gminy Skąpa przebiegu kwestionowanych korytarzy ekologicznych w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, z uwzględnieniem stanowiska mieszkańców wsi Stoki lub wstrzymania prac nad studium do czasu rozwiązania problemu przez kompetentne instytucje i organy pod rygorem					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			zaskarżania Studium i MPZP na wszystkich etapach oraz przyszłych roszczeń odszkodowawczych. - Zwołania przez Burmistrza Gminy Skała spotkania konsultacyjnego z udziałem reprezentantów mieszkańców Stoków oraz przedstawicielami wyżej wskazywanych instytucji, celem wypracowania „mapy drogowej” i terminarza działań naprawczych. - Pełnej współpracy wyżej wymienionych podmiotów w szybkim i polubownym rozwiązaniu problemu.					
197	22.02.2024 r	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skała Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	110 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
198	22.02.2024 r	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skała Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	110 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
199	22.02.2024 r	[...]*	Stanowczo żąda niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego i proponowanych obecnie w projekcie „Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała Planowany przebieg korytarzy ingeruje w jego własność.”	110 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
200	22.02.2024 r	[...]*	Jako mieszkańcy wsi Stoki stanowczo żądają niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych Uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego (Załącznik nr 7) oraz proponowanych obecnie w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skała. (dalej: Studium). Nie kwestionują potrzeby istnienia ekokorytarzy, jednakże winny być one wyznaczone w sposób profesjonalny, skuteczny tj. zapewniający drożność, zgodny z rzeczywistymi kierunkami migracji zwierząt oraz przy udziale społeczności lokalnej (art. 19 ust. 1a Ustawy o ochronie przyrody). Bezrefleksyjna implementacja korytarzy w przygotowywanym i wyłożonym obecnie przez Burmistrza Miasta i Gminy Skała „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” a w	CAŁY OBSZAR STOKI	-	Uwaga nieuwzględniona		

		przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego (MPZP), w znaczący sposób ingeruje w ich własność prywatną, swobodę prowadzenia gospodarstw rolnych i działalności gospodarczej, wartość ich nieruchomości oraz codzienne życie a zatem ich podstawowe prawa konstytucyjne. Do obecnej chwili wyznaczenie ekokorytarzy, nie stanowiąc w myśl prawa formy ochrony przyrody, nie oddziaływało na nich jako mieszkańców wsi Stoki i właścicieli działek przyległych leżących na terenie Skala – Wieś. Nie wywoływało skutków prawnych i faktycznych. Jednakże, ujęcie ich w opracowywanym Studium a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego gminy Skala będzie miało olbrzymie, negatywne skutki i zagrożenia tj. m.in.: • Wprowadzenie restrykcji dotyczących możliwości zagospodarowania terenu, w tym budowy ogrodzeń, rozbudowy istniejących budynków, czy realizacji nowych inwestycji. Korytarze ekologiczne mogą wymagać zachowania określonych warunków naturalnych, co może ograniczać prawa właścicieli nieruchomości. • Zwiększenie obecności dzikiej fauny na terenach zabudowanych i w bezpośrednim sąsiedztwie ludzkich siedzib może skutkować konfliktami ze zwierzętami, np. zniszczeniami upraw, ogrodów, a nawet potencjalnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa mieszkańców. • Konieczność modyfikacji istniejącej infrastruktury drogowej, komunikacyjnej czy energetycznej, co może generować dodatkowe koszty dla gminy oraz mieszkańców. • Ograniczenia w dostępie do nieruchomości przez konieczność utrzymania przejść dla zwierząt czy zachowania ciągłości ekologicznej. • Obowiązki utrzymania korytarzy jako obciążenia dla mieszkańców i właścicieli nieruchomości skutkujące np. zakazem wykonywania określonych działań (prowadzenia upraw), które mogłyby zagrozić jego drożności. Wymusza to, już na tym etapie, nasz stanowczy SPRZECIW. W razie nieuwzględnienia naszych postulatów, są gotowi na podjęcie akcji protestacyjnych, sądowe środki zaskarżenia a także skierują roszczenia odszkodowawcze z tytułu możliwości przekroczenia władztwa planistycznego przez gminę i inne podmioty, skutkującego utratą wartości ich nieruchomości oraz dochodów z gospodarstw i prowadzonych działalności gospodarczych. Aby uniknąć w przyszłości konieczności podjęcia tak radykalnych środków, zwracają się zarówno do Sejmiku i Zarządu Województwa Małopolskiego, Burmistrza Gminy Skala oraz Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego o szybkie, zgodne, polubowne i wspólne wprowadzenie zmian w istniejących i planowanych dokumentach planistycznych, z uwzględnieniem interesu mieszkańców i potrzeb środowiskowych. UZASADNIENIE Kwestionowane korytarze ekologiczne zostały wprowadzone w Załączniku nr 7 Uchwały XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego (Załącznik nr 7). Mieszkańcom wsi Stoki nie zapewniono wtedy możliwości pełnego wypowiedzenia się w kwestii ich przebiegu, mimo że ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wyraźnie wskazuje, w art. 19 ust 1a, że „...Sporządzający projekt planu ochrony, (...), zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.” Korytarze poprowadzono w sposób sprzeczny z metodyką „gwarantując” już na starcie, ich niedrożność, mimo istnienia alternatywnych możliwości. Wytoczono je przez sam środek zabudowań gospodarczych, wzdłuż głównej drogi lokalnej, mimo faktu, że faktyczna migracja zwierząt odbywa się na obrzeżach miejscowości, z dala od siedzib ludzkich. Zwarta zabudowa, ogrodzenia, hałas codziennej działalności rolniczej, psy stróżujące oraz zwykła aktywność ludzka, zdecydowanie odstraszaają zwierzęcą od „korzystania” ze „wskazanych” im w uchwale ekokorytarzy. Ruch dzikich zwierząt odbywa się grzbietami wzniesień od południowej i północnej strony wsi. Węzeł tj. miejsce przecinania się wyznaczonych ekokorytarzy tj: „centralnego” (z lasu Boruszonka) i północnego (z parku krajobrazowego) przebiega centralnie przez zabudowane i ogrodzone działki, mimo istnienia w sąsiedztwie, po obu stronach niezabudowanych pól uprawnych, przez które na co dzień wędrują zwierzęta. Uchwała XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla					
--	--	---	--	--	--	--	--

			Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego – nie zawiera żadnych uzasadnień w zakresie takiej a nie innej lokalizacji korytarzy ekologicznych, natomiast w wielu punktach wręcz sugeruje władzom gminy zakazy zabudowy, grodzenia nieruchomości (str 17, 28, 42) co może wskazywać na przyszły, opresyjny kierunek działań gminy w sytuacji, gdy MPZP wszedłby w życie. Projekt Studium jak i dołączona do niego Prognoza oddziaływania na środowisko powołuje się na i odnosi do Uchwały nr XLIII/606/21 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku w sprawie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Należy podkreślić, że cyt. Uchwała w swojej treści odnosi się jedynie do terenu parku i jedynie w par. 2 ust. 1 pkt d wskazuje na zachowanie korytarzy ekologicznych jako jeden z celów Parku. Ponadto wieś Stoki leży jedynie w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego i nie podlega rygorystycznym zapisom, które dotyczą tylko i wyłącznie ściśle wyznaczonego terenu Parku a nie otuliny. Każda transpozycja rygorów ochrony Parku do terenów otuliny to nadinterpretacja uchwały, która w przyszłości naruszać może prawa mieszkańców, nie poprawiając dobrostanu zwierząt. Projekt Studium gminy Skała (str 33, tom 2) wskazuje, że cyt. „...nie należy także planować zabudowy na przedłużeniu korytarzy ekologicznych wychodzących poza otulinę, ponieważ w przeciwnym wypadku będą one niedrożne, a tym samym nie spełnią swoich funkcji”, przyjmując za pewnik, że obecne korytarze są drożne. Wyznaczone korytarze ekologiczne są tworem martwym. Na wyrysowanych przez „zabiurkowych” planistów szlakach – nie widują zwierząt, mimo że mieszkają tu na co dzień. Gdyby w odpowiednim czasie dołożono odpowiedniej staranności, w zakresie zapewnienia udziału społeczności lokalnej w planowaniu ekokorytarzy, ich aktualizacja teraz byłaby zbędna gdyż. Już wtedy wskazywałyby odpowiednim instytucjom dokładne trasy migracyjne zwierząt. Aktualizacja i zmiana są obecnie niezbędne, gdyż pozostawienie planów w odbiegającej od stanu faktycznego formie z jednej strony spowoduje długotrwały spór prawny na linii mieszkańcy – władze samorządowe a ponadto odbędzie się ze szkodą dla zwierząt, ponieważ nadal nie zapewni drożności i swobody migracji. Dodatkowym skutkiem ubocznym będzie to, że wprowadzane zmiany przez Studium i MPZP Gminy Skała (np. nowe tereny budowlane) mogą zablokować zwierzętom ich faktyczne, realne ścieżki przemieszczania. Ustawa o ochronie przyrody w art. 19 ust 6a dopuszcza możliwość zmiany planów ochrony „jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Istnieje wiele alternatywnych możliwości poprowadzenia połączeń ekologicznych z korzyścią dla zwierząt i szacunkiem dla praw mieszkańców wsi Stoki. Dlatego też bezwzględnie żądają: • Niezwłocznego podjęcia przez odpowiednie instytucje (m.in. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego) prac związanych z aktualizacją/modyfikacją wszelkich planów determinujących obecny przebieg ekokorytarzy przez Wieś Stoki gm. Skała z zapewnieniem udziału w pracach mieszkańców w trybie art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody. • Podjęcia niezbędnych uchwał przez Zarząd i Sejmik Województwa Małopolskiego umożliwiających niezwłoczne wejście w życie ww. zmian • Modyfikacji przez Burmistrza Gminy Skała przebiegu kwestionowanych korytarzy ekologicznych w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, z uwzględnieniem stanowiska mieszkańców wsi Stoki lub wstrzymania prac nad studium do czasu rozwiązania problemu przez kompetentne instytucje i organy pod rygorem zaskarżenia Studium i MPZP na wszystkich etapach oraz przyszłych roszczeń odszkodowawczych. • Zwołania przez Burmistrza Gminy Skała spotkania konsultacyjnego z udziałem reprezentantów mieszkańców Stoków oraz przedstawicielami wyżej wskazywanych instytucji, celem wypracowania „mapy drogowej” i terminarza działań naprawczych. Pełnej współpracy wyżej wymienionych podmiotów w szybkim i polubownym rozwiązaniu problemu.					
2022.02.2024 r		[...]*	Jako mieszkańcy wsi Stoki stanowczo żądają niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych Uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego (Załącznik nr 7) oraz proponowanych obecnie w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skała. (dalej: Studium). Nie kwestionują potrzeby istnienia ekokorytarzy, jednakże winny być one wyznaczone w sposób profesjonalny, skuteczny tj. zapewniający drożność, zgodny z rzeczywistymi kierunkami migracji zwierząt oraz przy udziale społeczności	110 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszoniu zabudowy

			lokalnej (art. 19 ust. 1a Ustawy o ochronie przyrody). Bezrefleksyjna implementacja korytarzy w przygotowywanym i wyłożonym obecnie przez Burmistrza Miasta i Gminy Skala „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego (MPZP), w znaczący sposób ingeruje w ich własność prywatną, swobodę prowadzenia gospodarstw rolnych i działalności gospodarczej, wartość ich nieruchomości oraz codzienne życie a zatem ich podstawowe prawa konstytucyjne.					
202	22.02.2024 r	[...]*	Stanowczo żąda niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego i proponowanych obecnie w projekcie „Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala Planowany przebieg korytarzy ingeruje w jej własność.”	110 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
203	22.02.2024 r	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszana – Skala Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg. RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg. RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr2: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnoszę o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala we fragmencie dot. M.in. jego działki nr 4/6 w m. Stoki z terenów R2 na MNR.	4/6 Stoki	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
204	22.02.2024 r	[...]*	Wnosi o przesunięcie korytarza ekologicznego regionalnego wg RDOŚ zgodnie z załącznikiem graficznym. Prośbę swą motywują tym iż, jego działka obecnie w MPZP Gminy Skala ujęta jest w terenach rolnych oznaczonych symbolem R, który dopuszcza zabudowę zagrodową. W dotychczasowym studium, w całości była przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Planowany korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ „rozdzielił” nowy przyrost terenów do zainwestowania w stosunku do obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, od istniejących terenów MNR, na których zlokalizowana jest nowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Wokół jego działki zlokalizowane są działki ogrodzone, zagospodarowane, z zielenią urządzoną, które w jego ocenie uniemożliwią spełnienia funkcji planowanego korytarza ekologicznego. Jego działka posiada bezpośredni dojazd z drogi publicznej, jest prostokątna o szerokości 41-51 m, jest uzbrojona (prąd, kanalizacja na działce, woda po drugiej stronie drogi) co w niedalekiej przyszłości pozwoli mu na zainwestowanie w tę działkę i uzyskanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego dla niego i jego rodziny (posiada trójkę dzieci). Poprowadzenie korytarza ekologicznego przez jego i sąsiednie działki pozbawia go i jego sąsiadów możliwości rozwoju inwestycyjnego, zapewnienia jego dzieciom możliwości wybudowania swoich domów w przyszłości czy podziału na mniejsze działki. Wnosi o: 1. Poprowadzenie trasy korytarza ekologicznego regionalnego przez działki mniej zainwestowane, przez działki bez dojazdów, działki długie i wąskie, na których zabudowa jest niemożliwa. Np. zgodnie z załącznikiem graficznym do tego pisma. 2. Zmianę terenów rolnych R2 (tereny rolnicze o niskiej przydatności rolniczej) na tereny MNR czyli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej (zgodnie z poprzednim studium).	4/6 Stoki	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
205	19.02.2024 r	[...]*	<i>Załącznik w oryginale pisma.</i> Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszana – Skala Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg. RDOŚ”.	CAŁY OBSZAR STOKI	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr2: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnoszę o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.					
206	23.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przesunięcie korytarza ekologicznego w kierunku północnym i utworzeniu na części działek terenów budowlanych MN jak na działkach po przeciwnej stronie drogi, które są przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.	82/1, 82/2, 83, 84, 85, 88 Przybysławice	RM2 R1	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
207	23.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skala Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	CAŁY OBSZAR STOKI	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
208	23.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 188/2 obręb Niebyła na budowlaną w całości oraz nie zgadza się na przebieg linii średniego i wysokiego napięcia przez ww. działkę w związku z tym wnosi o przeniesienie przebiegu linii poza granicę działki.	188/2 Niebyła Świńczów	MN R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
209	23.02.2024 r.	[...]*	Prosi o powiększenie terenu budowlanego od działki drogowej 181 i poszerzenie terenu budowlanego tak aby objął istniejący na działce budynek mieszkalny.	40/2 Maszyce	MN R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
210	23.02.2024 r.	[...]*	Po dz. 2602 jest planowy korytarz ekologiczny, który nie może tam przebiegać ponieważ w planie OPN było uzgodnione że go tam nie będzie, miał przebiegać wzdłuż (nieczytelne). Dlatego nie wyraża zgody na ten korytarz.	2602 Skala Wieś	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
211	23.02.2024 r.	[...]*	Prosi o wyznaczenie nowych obszarów pod zieleni parkową na obszarze miasta Skala, proponuje lokalizację wewnątrz obwodnicy na południowy wschód od rynku. W jej ocenie na terenie miasta Skala potrzebny jest park. Prosi o analizę i informację jak powiększenie obszaru zabudowy wewnątrz obwodnicy miasta Skala (MU2, U1) oraz przy Biedronce (U2), wpłynie na retencję – w szczególności jak bardzo zwiększy się przepływ wód ulicą Słoneczną w Cianołowicach, gdzie już dziś są problemy z podtopieniami. Jeżeli analiza wykaże zwiększenie przepływu wód, wnioskuje o odpowiednie zmniejszenie obszaru zabudowy.	356/1 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
212	23.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o uwzględnienie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skala całości. Działek położonych w obrębie geodezyjnym Minoga i Sobieski wynika z potrzeb właściciela.	358, 368, 35/2 Minoga/Sobieski	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)

213	23.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na poprowadzenie korytarza ekologicznego przez działki bldowlane w miejscowości Stoki gm. Skąła o numerach 20/3, 20/4, 20/5, 20/6, 20/7, 20/8, 20/9, 20/10 także 19/3, 19/4 będących jego własnością. Działki te znajdują (nieczytelne) planie zagospodarowania przestrzennego gminy Skąła są terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Prosi o przekształcenie działek 142/1, 142/2, 143 i 17/1 na działki bldowlane . (nieczytelne) od północy jak i od południa graniczą one z drogą gminną.	20/3, 20/4, 20/5, 20/6, 20/7, 20/8, 20/9, 20/10, 19/3, 19/4 Stoki	MNR R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
214	23.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na poprowadzenie korytarza ekologicznego przez działki bldowlane w miejscowości Stoki gm. Skąła o numerach 20/3, 20/4, 20/5, 20/6, 20/7, 20/8, 20/9, 20/10 a także 19/3, 19/4 będące jego własnością. Działki te zgodnie z obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Skąła są terenami zabudowy jednorodzinnej. Prosi o przekształcenie działki 142/1, 142/2, 143 i 17/1 w działki bldowlane. Zarówno od północy jak i od południa graniczą one z drogą gminną.	142/1, 142/2, 143, 17/1 Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
215	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie ww. działek w działki bldowlane, co najmniej zakresie wyrównania terenu bldowlanego do działki 330/22. Uzasadnienie: Wszystkie wnioskowane działki mają dostęp do drogi gminnej poprzez działki 330/12, 330/14, 330/13. Sąsiednie działki są działkami bldowlanymi; W bezpośrednim sąsiedztwie, na sąsiednich działkach są zabudowania (domy mieszkalne). <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	330/7, 330/8, 330/10, 330/14, 330/15, 330/17 Rzeplin	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
216	26.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu korytarza ekologicznego do projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” Miasta i Gminy Skąła z powodu utraty na wartości działek nr 116, 117, 157, 176 oraz swobody prowadzenia działalności rolnej.	116, 117, 157, 176 Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
217	26.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu korytarza ekologicznego do projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i Gminy Skąła z powodu utraty na wartości działek nr 67/1, 67/2, 70 oraz swobody prowadzenia gospodarstwa rolnego ponadto na działce nr 67/2 wg obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego jest usytuowany dom z zabudową gospodarczą (zał. 1), który nie został uwzględniony w/w studium (zał. 2). <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	67/1, 67/2, 70 Stoki	RM2 R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
218	26.02.2024 r.	[...]*	Do projektu zagospodarowania ma trzy uwagi: 1. Wyznaczenie korytarza ekologicznego po wybudowaniu obwodnicy Miasta Skąła nie było opiniowane i uzgadniane. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Art. 23. Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. Brak opracowania ekofizjograficznego – dotyczy korytarza ekologicznego. 2. Mapa przedstawiająca złożone wnioski o zmianę zagospodarowania nie uwzględnia jego działki 2735/5, pomimo składanych pism do Gminy o przekształcenie. Strona 27, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła. 3. Załącznik nr 4 – brak na planie mapy naniesionych numerów działek. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	2735/5 Skąła Wieś	R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
219	26.02.2024 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie ich nieruchomości składającej się z działki nr 55/3 w miejscowości Szczodrkowice pod teren zabudowy mieszkaniowej (MN). Wniosek motywuje tym, iż działka jest w pełni uzbrojona (woda, prąd, sieć kanalizacyjna), ponadto znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i drogi publicznej. Nadmieniam również iż na potrzeby poszerzenia drogi oddał 30 m działki, obecne wtedy władze gminy złożyły obietnice przekwalifikowania jego działki na teren bldowlany, przy najbliższej zmianie planu zagospodarowania przestrzennego.	55/3 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
220	26.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego działki składającej się z numerów 96 i 97 położonych w miejscowości Rzeplin, ponieważ przylegają one do działki 98, która jest już bldowlana.	96, 97 Rzeplin	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
221	26.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki 156/14 na działkę bldowlaną w wsi Rzeplin 99A. Uzasadnia to potrzebą zabudowy.	156/14 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
222	26.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o przekształcenie działki na bldowlaną, numer działki 148/18 o powierzchni 0,6288 znajdującej się w miejscowości Rzeplin. Uzasadnia to potrzebą zabudowy.	148/18 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

223	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki nr 239/1 położonej w miejscowości Smardzowice z rolnej na budowlaną. W sąsiedztwie danej działki występują zabudowania. Przez działkę poprowadzona jest poprowadzona sieć wodna oraz niedaleko występuje sieć trakcji elektrycznej. Działkę chciałby przekształcić w 1/3 powierzchni. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	239/1 Smardzowice	MNR R1 RZ2	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
224	26.02.2024 r.	[...]*	Niniejszym składa uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skała dotycząca działki nr 469/2, obręb ewidencyjny 0011 Rzeplin, jednostka ewidencyjna 120610_5 Skała, której jest właścicielem. Wnosi, aby powyższą działkę oznaczyć jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z jego wcześniejszym wnioskiem złożonym w tej sprawie do Burmistrza Miasta i Gminy Skała. Składa ponadto uwagę i wnioszek o zmianę lokalizacji projektowanej linii wysokiego napięcia 110kV, w taki sposób, aby nie przechodziła ona przez teren jego działki. W projektowanej wersji linia 110 kV przecina jego działkę centralnie, co uniemożliwia wykorzystanie tej działki na cele budowlane. Przebieg tej linii w przedłożonym projekcie jest ponadto bardzo kręty, co oznacza jej znaczne wydłużenie, a co za tym idzie duży wzrost kosztów inwestycyjnych, a także większe straty przesyłowe energii elektrycznej w trakcie eksploatacji. Projektowana linia wysokiego napięcia 110 kV powinna przebiegać np. wzdłuż już istniejących linii średniego napięcia, co byłoby znacznie bardziej racjonalnym rozwiązaniem. Uprzejmie prosi o uwzględnienie jego uwag do konsultowanego projektu Studium. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	469/2 Rzeplin	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
225	26.02.2024 r.	[...]*	Korytarze ekologiczne w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego w miejscowości Stoki. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	Obszar w Korytarzu ekologicznym Stoki	-	Uwaga nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
226	26.02.2024 r.	[...]*	Jako właściciel działki 418 położonej w Szczodrkowicach gm. Skała wnosi o uwzględnienie w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” projektu drogi wewnętrznej na działce gminnej nr 598 Szczodrkowice gm. Skała. Działka ta stanowi drogę wewnętrzną dojazdową do istniejących budynków jednorodzinnych.	418, 598 Szczodrkowice	MNR	Uwaga nieuwzględniona	do uwzględnienia w mpzp
227	26.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o przekształcenie jego działki rolnej nr 198/4 w Cianowicach na działkę rekreacyjną w ramach Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Skała. Nie jest rolnikiem i nie może prowadzić działalności rolniczej na 10 arach, ale nie chciałby, żeby zaniedbać tę ziemię. Dlatego uprawia warzywa, krzewy owocowe. Chciałby prowadzić uprawy ekologiczne, a potrzebną wodę uzyskiwać z dachu małego domku letniskowego, dlatego potrzeba przekształcić działkę rolną na rekreacyjną. Uważa, że lepiej, żeby zagospodarować działkę zgodnie z możliwościami jego, a nie zostawić jej, by zarastała i rozsiewała chwasty. Prosi więc o odrodlnienie tej działki, by móc tam odpoczywać i mieć gdzie przechowywać narzędzia do prac gospodarczych i rekreacji.	198/4 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
228	26.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o przekształcenie jej działki rolnej nr 198/3 znajdującej się w Cianowicach w działkę rekreacyjną. Odrodlnienie jej chciałaby, aby zostało uwzględnione w Planach Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Skała. Nie jest rolnikiem i na 10 arach ziemi trudno byłoby jej prowadzić gospodarkę rolną, jednak nie chciałaby, żeby ta ziemia stała nieuprawiana. Dlatego sadzi tu warzywa i krzewy owocowe i chciałaby móc postawić jakiś mały domek letniskowy z dachem, z którego mogłaby gromadzić wodę opadową oraz przechowywać sprzęt ogrodniczy. Uważa, że taka ekologiczna działalność z pewnością będzie lepsza niż zaniedbana, mała działka rolna. Bardzo prosi o uwzględnienie odrodlnienia jej działki.	198/3 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
229	26.02.2024 r.	[...]*	Zwracają się z uprzejmą prośbą o odrodlnienie działki nr 281 (pow. 0,3880ha) znajdującej się w Skale. Są współwłaścicielami. Ponieważ jest to działka odziedziczona, jest w tej chwili nieużytkiem. Chcieliby ją uporządkować i zagospodarować jako działkę rekreacyjną. W tym celu konieczne jest odrodlnienie w ramach Planu Zagospodarowania Przestrzennego, gdyż obecnie i tak nie jest wykorzystywana do działalności rolnej. Bardzo prosi o pozytywne rozpatrzenie ich sprawy.	281 Skała Wieś	R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
230	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o usunięcie korytarzy ekologicznych D.P.K. z działki 31 w miejscowości Zamłynie oraz korytarzy ekologicznych regionalnych wg RDOŚ z działek 43 i 56 w miejscowości Zamłynie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.	31, 43, 56 Zamłynie	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
231	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o odrodlnienie działki nr 504/10 w Szczodrkowicach w pełnym wymiarze, nadmienia iż działka nie posiada części budowlanej.	504/10 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
232	26.02.2024 r.	[...]*	Działka 553/3 w Szczodrkowicach, jako jedyna działka w ciągu działek budowlanych, pozostaje w konsultowanym projekcie działką rolną. Prosi, aby także ta jej działka,	553/3 Szczodrkowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			podobnie jak działki sąsiednie była działką budowlaną. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>					
233	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała, zmiany przeznaczenia jej działki rolnej 420/2 położonej w obrębie Rzeplin Półnki o powierzchni 0,40 na działkę budowlaną w całości.	420/2 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
234	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki na teren budowlany jest to działka rodzinna i przekazana jemu na własność pod budowę domu. Leży ona przy drodze Armii Krajowej przy której stoją już budynki i jest możliwość budowy. Kategorycznie nie wyraża zgody na wstawienie słupa wysokiego napięcia na działce.	23/2 Sobiesęki	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
235	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie jej działki na budowlaną gdyż nie ma własnego mieszkania a działka przekazana jej została pod budowę domu. Działka leży pomiędzy drogą Armii Krajowej, a drogą Tarnowską, tuż za działką na której rozpoczęto budowę domu. Są to trzy działki rodzinne.	23/3 Sobiesęki	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
236	26.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skała Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg. RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	36/3, 35/3 Stoki	MNR R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
237	26.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia w „Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała”. Działki nr 376/1 na działkę w całości budowlaną. Część działki która obecnie ma status – R1 nie będzie przeznaczona na cele gospodarcze (prowadzenie uprawy); zmiana przeznaczenia działki zapewni jej i jej rodzinie odpowiednie zaplecze mieszkalne i posłuży w przyszłości celom budowlanym; Przyczyni się także do zwiększenia wartości gruntu i atrakcyjności terenów w gminie Skała.	376/1 Cianowice	MU1 R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
238	26.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia części działek nr 135 i 136/2 na cele budowlane. Działki położone są w obrębie istniejącej zabudowy z bezpośrednim dojazdem drogą nr 187 oraz z dostępem do mediów tj. Woda, prąd. Po konsultacji z przedstawicielem Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego otrzymała informację, że w/w działki położone są w znacznej odległości od granic parku krajobrazowego a przebiegający przez nie korytarz ekologiczny jest korytarzem lokalnym. W przypadku zmiany przeznaczenia części działek nr 135 i 136/2 pod zabudowę korytarz ekologiczny zostanie ewentualnie zawężony a jego drożność zostanie zachowana z możliwością swobodnej migracji zwierząt. Korytarz w tym miejscu ma ponad 200m szerokości.	135, 136/2 Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
239	26.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 166/1, 166/2, 166/3, 166/4, 166/5 obręb Niebyła na budowlaną w całości oraz nie zgadza się na przebieg linii średniego i wysokiego napięcia przez ww działki w związku z tym wnosi o przeniesienie przebiegu linii poza granice działek.	166 Niebyła Świńczów	MU1 R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
240	26.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 461 obręb Szczodrkowice 77 na budowlaną w całości.	461 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
241	26.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 166/1 -2-3-4-5 obręb Niebyła na budowlaną w całości oraz nie zgadza się na przebieg linii średniego i wysokiego napięcia przez w/w działki, w związku z tym wnosi o przeniesienie przebiegu linii poza granice działek 166 (1-	166/1-5 Niebyła Świńczów	MU1 R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			2-3-4-5).					
242	26.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 166/5, 166/4, 166/1, 166/2, 166/3 obręb Niebyła na budowlaną w całości oraz nie zgadza się na przebieg linii średniego i wysokiego napięcia przez w/w działki w związku z tym wnosi o przeniesienie przebiegu linii poza granice działek.	166/1-5 Niebyła Świńców	MU1 R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
243	26.02.2024 r.	[...]*	Jako mieszkańcy wsi Stoki stanowczo żądają niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych Uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego (Załącznik nr 7) oraz proponowanych obecnie w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skąpa. (dalej: Studium). Nie kwestionują potrzeby istnienia ekokorytarzy, jednakże winny być one wyznaczone w sposób profesjonalny, skuteczny tj. zapewniający drożność, zgodny z rzeczywistymi kierunkami migracji zwierząt oraz przy udziale społeczności lokalnej (art. 19 ust. 1a Ustawy o ochronie przyrody). Bezrefleksyjna implementacja korytarzy w przygotowywanym i wyłożonym obecnie przez Burmistrza Miasta i Gminy Skąpa „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego (MPZP), w znaczący sposób ingeruje w ich własność prywatną, swobodę prowadzenia gospodarstw rolnych i działalności gospodarczej, wartość ich nieruchomości oraz codzienne życie a zatem ich podstawowe prawa konstytucyjne. Do obecnej chwili wyznaczenie ekokorytarzy, nie stanowiąc w myśl prawa formy ochrony przyrody, nie oddziaływało na nich jako mieszkańców wsi Stoki i właścicieli działek przyległych leżących na terenie Skąpa – Wieś. Nie wywoływało skutków prawnych i faktycznych. Jednakże, ujęcie ich w opracowywanym Studium a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego gminy Skąpa będzie miało olbrzymie, negatywne skutki i zagrożenia tj. m.in.: • Wprowadzenie restrykcji dotyczących możliwości zagospodarowania terenu, w tym budowy ogrodzeń, rozbudowy istniejących budynków, czy realizacji nowych inwestycji. Korytarze ekologiczne mogą wymagać zachowania określonych warunków naturalnych, co może ograniczać prawa właścicieli nieruchomości. • Zwiększenie obecności dzikiej fauny na terenach zabudowanych i w bezpośrednim sąsiedztwie ludzkich siedzib może skutkować konfliktami ze zwierzętami, np. zniszczeniami upraw, ogrodów, a nawet potencjalnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa mieszkańców. • Konieczność modyfikacji istniejącej infrastruktury drogowej, komunikacyjnej czy energetycznej, co może generować dodatkowe koszty dla gminy oraz mieszkańców. • Ograniczenia w dostępie do nieruchomości przez konieczność utrzymania przejść dla zwierząt czy zachowania ciągłości ekologicznej. • Obowiązki utrzymania korytarzy jako obciążenia dla mieszkańców i właścicieli nieruchomości skutkujące np. zakazem wykonywania określonych działań (prowadzenia upraw), które mogłyby zagrozić jego drożności. Wymusza to, już na tym etapie, nasz stanowczy SPRZECIW. W razie nieuwzględnienia naszych postulatów, są gotowi na podjęcie akcji protestacyjnych, sądowe środki zaskarżenia a także skierują roszczenia odszkodowawcze z tytułu możliwości przekroczenia władztwa planistycznego przez gminę i inne podmioty, skutkującego utratą wartości ich nieruchomości oraz dochodów z gospodarstw i prowadzonych działalności gospodarczych. Aby uniknąć w przyszłości konieczności podjęcia tak radykalnych środków, zwracają się zarówno do Sejmiku i Zarządu Województwa Małopolskiego, Burmistrza Gminy Skąpa oraz Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego o szybkie, zgodne, polubowne i wspólne wprowadzenie zmian w istniejących i planowanych dokumentach planistycznych, z uwzględnieniem interesu mieszkańców i potrzeb środowiskowych. UZASADNIENIE Kwestionowane korytarze ekologiczne zostały wprowadzone w Załączniku nr 7 Uchwały XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego (Załącznik nr 7). Mieszkańcom wsi Stoki nie zapewniono wtedy możliwości pełnego wypowiedzenia się w kwestii ich przebiegu, mimo że ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wyraźnie wskazuje, w art. 19 ust 1a, że „...Sporządzający projekt planu ochrony, (...), zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie	Korytarze eko	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu." Korytarze poprowadzono w sposób sprzeczny z metodyką „gwarantując” już na starcie, ich niedrożność, mimo istnienia alternatywnych możliwości. Wytoczono je przez sam środek zabudowań gospodarczych, wzdłuż głównej drogi lokalnej, mimo faktu, że faktyczna migracja zwierząt odbywa się na obrzeżach miejscowości, z dala od siedzib ludzkich. Zwarta zabudowa, ogrodzenia, hałas codziennej działalności rolniczej, psy stróżujące oraz zwykła aktywność ludzka, zdecydowanie odstraszały zwierzęta od „korzystania” ze „wskazanych” im w uchwale ekokorytarzy. Ruch dzikich zwierząt odbywał się grzbietami wzniesień od południowej i północnej strony wsi. Węzeł tj. miejsce przecinania się wyznaczonych ekokorytarzy tj: „centralnego” (z lasu Boruszonka) i północnego (z parku krajobrazowego) przebiega centralnie przez zabudowane i ogrodzone działki, mimo istnienia w sąsiedztwie, po obu stronach niezabudowanych pól uprawnych, przez które na co dzień wędrują zwierzęta. Uchwała XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego – nie zawiera żadnych uzasadnień w zakresie takiej a nie innej lokalizacji korytarzy ekologicznych, natomiast w wielu punktach wręcz sugeruje władzom gminy zakazy zabudowy, grodzenia nieruchomości (str 17, 28, 42) co może wskazywać na przyszły, opresyjny kierunek działań gminy w sytuacji, gdy MPZP wszedłby w życie. Projekt Studium jak i dołączona do niego Prognoza oddziaływania na środowisko powołuje się na i odnosi do Uchwały nr XLIII/606/21 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku w sprawie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Należy podkreślić, że cyt. Uchwała w swojej treści odnosi się jedynie do terenu parku i jedynie w par. 2 ust. 1 pkt d wskazuje na zachowanie korytarzy ekologicznych jako jeden z celów Parku. Ponadto wieś Stoki leży jedynie w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego i nie podlega rygorystycznym zapisom, które dotyczą tylko i wyłącznie ściśle wyznaczonego terenu Parku a nie otuliny. Każda transpozycja rygorów ochrony Parku do terenów otuliny to nadinterpretacja uchwały, która w przyszłości naruszać może prawa mieszkańców, nie poprawiając dobrostanu zwierząt. Projekt Studium gminy Skąpa (str 33, tom 2) wskazuje, że cyt. „...nie należy także planować zabudowy na przedłużeniu korytarzy ekologicznych wychodzących poza otulinę, ponieważ w przeciwnym wypadku będą one niedrożne, a tym samym nie spełnią swoich funkcji”, przyjmując za pewnik, że obecne korytarze są drożne. Wyznaczone korytarze ekologiczne są tworem martwym. Na wyrysowanych przez „zaburkowych” planistów szlakach – nie widują zwierząt, mimo że mieszkają tu na co dzień. Gdyby w odpowiednim czasie dołożono odpowiedniej staranności, w zakresie zapewnienia udziału społeczności lokalnej w planowaniu ekokorytarzy, ich aktualizacja teraz byłaby zbędna gdyż już wtedy wskazałoby odpowiednim instytucjom dokładne trasy migracyjne zwierząt. Aktualizacja i zmiana są obecnie niezbędne, gdyż pozostawienie planów w odbiegającej od stanu faktycznego formie z jednej strony spowoduje długotrwały spór prawny na linii mieszkańcy – władze samorządowe a ponadto odbędzie się ze szkodą dla zwierząt, ponieważ nadal nie zapewni drożności i swobody migracji. Dodatkowym skutkiem ubocznym będzie to, że wprowadzane zmiany przez Studium i MPZP Gminy Skąpa (np. nowe tereny budowlane) mogą zablokować zwierzętom ich faktyczne, realne ścieżki przemieszczania. Ustawa o ochronie przyrody w art. 19 ust 6a dopuszcza możliwość zmiany planów ochrony „jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Istnieje wiele alternatywnych możliwości poprowadzenia połączeń ekologicznych z korzyścią dla zwierząt i szacunkiem dla praw mieszkańców wsi Stoki. Dlatego też bezwzględnie żądają: • Niezwłocznego podjęcia przez odpowiednie instytucje (m.in. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego) prac związanych z aktualizacją/modyfikacją wszelkich planów determinujących obecny przebieg ekokorytarzy przez Wieś Stoki gm. Skąpa z zapewnieniem udziału w pracach mieszkańców w trybie art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody. • Podjęcia niezbędnych uchwał przez Zarząd i Sejmik Województwa Małopolskiego umożliwiających niezwłoczne wejście w życie ww. zmian • Modyfikacji przez Burmistrza Gminy Skąpa przebiegu kwestionowanych korytarzy ekologicznych w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, z uwzględnieniem stanowiska mieszkańców wsi Stoki lub wstrzymania prac nad studium do czasu rozwiązania problemu przez kompetentne instytucje i organy pod rygorem zaskarżania Studium i MPZP na wszystkich etapach oraz przyszłych roszczeń						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			odszkodowawczych. Zwołania przez Burmistrza Gminy Skała spotkania konsultacyjnego z udziałem reprezentantów mieszkańców Stoków oraz przedstawicielami wyżej wskazywanych instytucji, celem wypracowania „mapy drogowej” i terminarza działań naprawczych. Pełnej współpracy wyżej wymienionych podmiotów w szybkim i polubownym rozwiązaniu problemu.					
244	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o wykreślenie korytarzy ekologicznych z jego działki o nr 28, 25 położonych w Minodze. Teren ten jest wykorzystywany rolniczo a las nie jest rozdzielony wiec zwierzęta mogą emigrować w lesie. W przyszłości planuje rozbudowę gospodarstwa rolnego. Wszelkie ograniczenia będą (nieczytelne) ograniczaniem jego praw.	28, 25 Minoga	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne,
245	26.02.2024 r.	[...]*	Odwołanie od decyzji dotyczącej Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Skała. Nie wyraża zgody na zajęcie działki nr 370 obręb Minoga przez korytarze ekologiczne.	370 Minoga	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
246	26.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przesunięcie korytarza ekologicznego i przekształcenie działki nr 2735/7 na działkę usługową.	2735/7 Skała Wieś	R1	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
247	26.02.2024 r.	[...]*	Odwołanie od decyzji dotyczącej Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała. Nie wyraża zgody na zajęcie działki nr 73 Minoga przez korytarze ekologiczne. Działkę tę chce przeznaczyć w przyszłości dla własnych dzieci na zabudowę dla dzieci.	73 Minoga	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszoniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
248	26.02.2024 r.	[...]*	Odwołanie od decyzji dotyczącej Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała. Nie wyraża zgody na zajęcie działek nr 128/1 i 128/2 obręb Barbarka przez korytarze ekologiczne. Działkę tę chce przeznaczyć na zabudowę dla własnych dzieci. Działka ma dostęp do drogi gminnej 188 jak również w pobliżu są dostępne media i sąsiadujące zabudowania.	128/1, 128/2 Barbarka	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
249	26.02.2024 r.	[...]*	Odwołanie od decyzji dotyczącej Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Skała. Nie wyraża zgody na zajęcie działki nr 274/3, 274/4, 275/1 obręb Gołyszyn przez korytarze ekologiczne. Działka ta ma dostęp do drogi gminnej nr 402 jest położona blisko zabudowań mieszkalnych, w pobliżu ma dostęp do mediów. Zabudowa w tym miejscu wpłynie na większy rozwój tej części gminy, dlatego MPZP powinien uwzględnić większy zakres zabudowań.	274/3, 274/4, 275/1 Gołyszyn	R1 KDZ KDL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
250	27.02.2024 r.	[...]*	Jest właścicielem działki nr 420/1 obr. Rzeplin. W bezpośrednim jej sąsiedztwie przebiega działka drogowa, w bliskim są istniejące sieci infrastruktury technicznej. Prosi o objęcie całej jej działki przeznaczeniem MNR.	420/1 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszoniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
251	27.02.2024 r.	[...]*	Jako właściciel działki 81/2 położonej w miejscowości Stoki gm. Skała wnosi o zmianę przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego (zał 7) oraz proponowanych obecnie w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała. W tej sprawie nie było żadnych konsultacji z mieszkańcami.	81/2 Stoki	MNR R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszoniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
252	27.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie uwagi do Studium projektowego dla działki 369/10-13 (arkusz nr 9 Cianowice) w celu przekształcenia ich na działki budowlane. Prośbę swą motywuje bezpośrednim sąsiedztwem, graniczeniem z działkami budowlanymi o numerze 92/25, 92/1, 92/17. Działka 369 jest również w otoczeniu domów nowowyprowadzonych oraz ma dostęp do drogi publicznej oraz mediów.	369/10-13 Cianowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
253	27.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skała Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano	81/2 Stoki	MNR R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszoniu zabudowy – korytarz ekologiczny

			przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg. RDOS”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.					
254	27.02.2024 r.	[...]*	Wyraża sprzeciw do planowanego korytarza przebiegu dla zwierzyny przez działkę położoną w Sobiesękach nr działki 16.	16 Sobiesęki	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
255	27.02.2024 r.	[...]*	W 2015 r. działka została zakupiona zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego (zał. Nr1) jako działka o przeznaczeniu: RM1 – zabudowa zagrodowa oraz R – tereny rolnicze. Działka zakupiona z myślą budowy domu wraz z budynkiem gospodarczym. W studium z 2018 (zał. Nr 2) obszar RM1 został wyprostowany w stosunku do granic działki zajmując około 40 – 50% jej powierzchni. Wrysowany tam korytarz ekologiczny omijał teren RM1. W procedowany obecnie studium zabudowa zagrodowa – RM1, zostaje całkowicie zlikwidowana, pomimo tego, że znajdowała się w obowiązującym planie zagospodarowania, wrysowany zostaje też korytarz na całej szerokości działki. Chciałby podkreślić, że w 2015 roku działka została zakupiona za kwotę kilkakrotnie wyższą niż działki rolne o takiej samej powierzchni w tej okolicy, gdyż zgodnie z planem zagospodarowania mógł tam wybudować dom wraz z budynkiem gospodarczym. Działka kupowana na kredyt z myślą o budowie domu. Proponowane studium zabiera mu tę możliwość i działka z takiego punktu widzenia staje się dla niego bezwartościowa. Wnioskuje: 1. O wrysowanie zabudowy zagrodowej RM1 tak jak to miało miejsce w studium z 2018r (zał. Nr 2), jeśli to niemożliwe przywrócenie stanu z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego z 2007 roku 2. Korektę przebiegu korytarza ekologicznego, tak aby omijał zabudowę zagrodową RM1. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	89 Przybysławice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
256	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o nieprojektowanie korytarza ekologicznego na terenie jego działek, ponieważ godzi to w jego prywatność i definitywnie blokuje to jego dalszy rozwój i możliwość dalszych przekształceń działek. Chciałby podkreślić, że planowany korytarz przechodzi przez wszystkie jego działki co powoduje automatyczną utratę wartości. Korytarzowi ekologicznemu w tej formie mówi stanowcze „nie”. Jest zdecydowanie za szeroki i nigdy w tamtym miejscu nie miał być projektowany. Plan ochrony parku przewidywał inny przebieg korytarza, a jeżeli coś zostało zmienione to bez wiedzy Komitetu Protestacyjnego Mieszkańców. Nie dość że godzi to w jego własność to we własność wszystkich posiadaczy działek w tamtym obszarze.	2550/3, 2550/2, 2534/1, 2533/2 Skala Wieś	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
257	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie następujących uwag do „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skala. Uwaga dotyczy obszaru obejmującego działki 2823/2 oraz 2824/2 (Skala W.), których jest właścicielem. Wnosi o zmianę kategorii dla części ww. działek oraz działek sąsiadujących z kat. R1 na MNR. Zakres proponowanej zmiany został wskazany na mapie w załączniku kolorem czerwonym. Obecna treść map nie uwzględnia stanu faktycznego w tym obszarze. Na działkach 2825/2, 2824/2, 2823/2, 2818/2, 2819/2, 4/12 oraz 4/13 zabudowanych jest (lub w budowie) obecnie 5 nieruchomości oraz dla działki 4/6 wydane zostały warunki zabudowy. Nieruchomości te wraz towarzyszącą infrastrukturą tworzą integralną już część zabudowy wsi Stoki, której została przypisana kategoria MNR. Faktyczny przebieg korytarza ekologicznego, tj. obszaru migracji zwierząt, znajduje się w rejonie zaznaczonym na załączniku kolorem zielonym i taką zmianę również proponuje. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	2820/2, 2821/4, 2822/4, 2823/2, 2824/2, 2825/2, 2827/2, 2829/2, 2830/2, 2831/2, 3/3, 4/6, 4/14, 1/2, 2/2 Skala Wieś/Stoki	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
258	27.02.2024 r.	[...]*	Na działkę budowlaną. Zaznacza, że jest uzbrojona (woda, gaz, prąd) oraz posiada drogę	598/12	R2	Uwaga		projekt uwzględniający

			dojazdową.	Skala Wieś		niewzględniona		wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (OPN)
259	27.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej o numerze ewidencyjnym 598/11 w Grodzisku obręb Skala – Wieś, gm. Skala na działkę budowlaną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Działka posiada podłączenie do prądu, gazu, wody (jest w pełni uzbrojona).	598/11 Skala Wieś	R2	Uwaga niewzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (OPN)
260	27.02.2024 r.	[...]*	Dz. Nr 2716. Prosi o objęcie całej działki jako U2.	2716 Skala Wieś	U2 R1	Uwaga niewzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
261	27.02.2024 r.	[...]*	Zgłasza działkę 133/1 – 152/2 w całości pod zabudowę działka posiada drogę po całej długości oraz uzbrojenie woda-kanal-prąd-gaz	133/1 – 152/2 Szczodrkowice	R1	Uwaga niewzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
262	27.02.2024 r.	[...]*	Zgłasza działkę 155 położoną w Szczodrkowicach.	155 Szczodrkowice	MNR R1 R2 ZL	Uwaga niewzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
263	27.02.2024 r.	[...]*	Zgłasza działkę 93 położoną w Szczodrkowicach – Kolbuszowa w całości pod zabudowę, działka posiada uzbrojenie woda-kanal-prąd-gaz.	93 Szczodrkowice	MNR R1	Uwaga w części niewzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
264	27.02.2024 r.	[...]*	1. Niniejszym, pod rygorem przyszłych roszczeń odszkodowawczych z tytułu utraty wartości jego nieruchomości, kwestionuje i wyraża sprzeciw w zakresie lokalizacji w projekcie Studium, korytarza ekologicznego, przechodzącego centralnie przez jego działki nr 102, 103, 98, 99/1, 99/2, 100/1, 100/2, 148, 2837/1, 6/5, 6/1 w miejscowości Stoki. Jego działka jest zabudowana domem jednorodinnym i zabudowaniami gospodarczymi, ogrodzona i zadrzewiona. Dodatkowo korytarz przechodzi w sąsiedztwie przez kilka innych nieruchomości mieszkalnych i gospodarczych ogrodzonych w sposób trwały, co a priori powoduje jego przyszłą niedrożność i niefunkcjonalność, czyniąc go nieprzydatnym dla dzikiej fauny. Pomimo istnienia zarówno po północnej, jak i południowej stronie jego nieruchomości (na obrzeżach miejscowości Stoki) wolnych przestrzeni do poprowadzenia korytarza (zresztą po obrzeżach miejscowości porusza się dzika zwierzyna) organ gminy zdecydował na bezrefleksyjną implementację korytarza wskazanych wiele lat temu w Planie ochrony Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Zarówno w treści opisowej Studium, jak i we wspomnianym Planie ochrony nie wskazano przesłanek i uzasadnienia proponowanej lokalizacji ekokorytarza. Czyni to, proponowane Studium (w tym fragmencie) oderwanym od rzeczywistości bublek legislacyjnym, działającym jednocześnie na szkodę zwierzyny jak i naruszającym jego konstytucyjne prawo własności. 2. Żąda podjęcia przez Burmistrza Miasta i Gminy Skala, wspólnie z innymi właściwymi podmiotami, działań zmierzających do ustalenia nowego przebiegu korytarza ekologicznego w miejscowości Stoki uwzględniającego: aktualny stan topograficzny i zabudowę, interesy mieszkańców, o dobrostan dzikiej zwierzyny – stanowiącego wspólnie wypracowany kompromis planistyczny zgodnie z zasadami „partycypacji społecznej”, określonymi w ustawie o planowaniu przestrzennym. Korytarz winien przebiegać zgodnie z faktycznymi szlakami migracji zwierząt (dzikie zwierzęta unikają siedlisk ludzkich), tj. na obrzeżach wsi Stoki, poza terenami obecnie zabudowanymi i ogrodzonymi. 3. Należy zauważyć, że postępująca zabudowa wzdłuż drogi lokalnej Stoki-Rzeplin jest zjawiskiem postępującym i naturalnym. Działki są uzbrojone, ogrodzone, budowana jest sieć kanalizacji. W sąsiedztwie są już wybudowane lub są w trakcie budowy inne domy jednorodzinne. Sprzeczne z Konstytucją, ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu jego nieruchomości a także, w szerszej perspektywie, blokowanie rozwoju miejscowości Stoki przez ustanowienie powszechnie kwestionowanego, niedrożnego i nieprzydatnego dla dzikiej fauny korytarza ekologicznego. Istnieją alternatywne możliwości przeprowadzenia ekokorytarza, zgodnie z faktycznymi szlakami migracji zwierząt. Wymaga to jedynie zaangażowania urzędniczego kilku podmiotów, jednakże uwzględniając perspektywę ewentualnego długotrwałego sporu sądowo-odszkodowawczego będzie rozwiązaniem zdecydowanie tańszym i mniej czasochłonnym.	102, 103, 98, 99/1, 99/2, 100/1, 100/2, 148, 2837/1, 6/5, 6/1 Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga niewzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny

265	27.02.2024 r	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skala Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	102, 103, 98, 99/1, 99/2, 100/1, 100/2, 148, 6/5, 6/1 Stoki 2837/1 Skala Wieś	MNR R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
266	27.02.2024 r	[...]*	Są grupą zaniepokojonych mieszkańców gminy Skala oraz właścicieli nieruchomości w niej położonych. W przedłożonym do konsultacji społecznym projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala (Uchwała Nr XXXIII/350/21 Rady Miejskiej w Skale z dnia 29 kwietnia 2021 roku), umieszczono projekt linii wysokiego napięcia (110kV) przebiegającej przez obszar gminy Skala. Zwracają się z kategorycznym sprzeciwem w sprawie tej inwestycji, ze względu na potencjalne negatywne skutki dla ich domów, środowiska i jakości życia. Wspomniana inwestycja skutkować będzie: 1. Narażeniem mieszkańców gminy na oddziaływania elektromagnetyczne. „Podstawowymi formami oddziaływania na środowisko stacji elektroenergetycznej 110kV/20kV jest emisja hałasu i emisja pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz, napowietrznej linii wysokiego napięcia – przede wszystkim emisja pola elektromagnetycznego”. Długotrwałe skutki zdrowotne ekspozycji na oddziaływanie elektromagnetyczne wciąż są badane. 2. Spadkiem wartości cen działek rolnych i budowlanych. Grunty znajdujące się w pobliżu linii doświadczą znacznego spadku atrakcyjności dla potencjalnych nabywców z racji znajdującego się w ich pobliżu/ na ich terenie tzw. Obiektu uciążliwego – linia byłaby widoczna z daleka, co obniżyłoby estetykę krajobrazu. Cytat do punktu 3 i 4: „[...] określania szerokości pasa ochronnego, a więc pasa, w obrębie którego właściciele nieruchomości gruntowych muszą liczyć się z ograniczeniami dotyczącymi lokalizowania budynków lub sadzenia drzew, ze względu na konieczność spełnienia wymagań norm odnośnie odległości pionowych i poziomych.” 3. Ograniczeniem praw właścicieli w zakresie uprawy roli. W zakresie pasa ochronnego linii występują ograniczenia związane z sadzeniem drzew. 4. Ograniczeniem praw właścicieli w zakresie realizacji planów budowlanych. Działki przez, które przebiegać ma linia są w większości niewielkich rozmiarów. Pasa ochronny linii ograniczy możliwość budowy na gruntach, przez które biegnie linia. Wielu właścicieli miało plany budowlane względem wspomnianych terenów. Przekształcili już oni swoje działki na grunty budowlane, lub wnioskowali oni o to w związku z powstającym aktualnie studium. Realizacja wspomnianej inwestycji miałaby istotny wpływ na życie posiadaczy działek, często zmuszając ich do rezygnacji z ich planów i konieczności zakupu działki na innym terenie. Nawet zakładając sprzedaż gruntu w celu pozyskania kolejnego - właściciele pozostają stratni – ich działka warta będzie mniej niż nowa z racji obniżenia jej wartości przez obiekt uciążliwy w pobliżu. 5. Szkodami dla środowiska naturalnego. Jak wykazano w publikacji na zamówienie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z roku 2013: „[...] rozbudowana infrastruktura elektroenergetyczna nie pozostaje bez wpływu na środowisko przyrodnicze, w szczególności na ptaki korzystające z przestrzeni powietrznej. Osobniki, pary lęgowe czy populacje ptaków	Wg tabeli (różne działki w różnych miejscowościach)	-	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			podlegają stałym i różnicowanym oddziaływaniom linii, zarówno pośrednim, polegającym na przekształcaniu siedlisk wskutek budowy linii, jak i bezpośrednim, w szczególności dotyczącym zderzeń z przewodami i porażen prądem. Ocenia się, że napowietrzne linie elektroenergetyczne są drugim (po budynkach i szklanych powierzchniach) najpoważniejszym czynnikiem śmiertelności ptaków pochodzenia antropogenicznego. Straty te są wyraźnie większe niż te związane z kolizjami z pojazdami oraz kilkuset krotnie większe niż w przypadku elektrowni wiatrowych”. Dodatkowo chcieli zaznaczyć, że: 1. Nie zostali poinformowani w jakim celu powstaje wspomniana linia: a. Czy jest to projekt przesyłu przez wiele gmin, czy może ma on na celu dostarczenie energii do miasta Skala? b. Z jakiego powodu linia została wytyczona aktualnie planowaną trasą? c. Dopiero z odpowiedzi na ich wiadomość do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego dowiedzieli się, że rozwiązania alternatywne były rozpatrywane: „Planowana jest budowa stacji elektroenergetycznej 110/15kV Skala wraz z liniami zasilającymi 110kV. Przewiduje się przebudowę napowietrznej linii 15kV Skala 2 na dwutorową linię elektroenergetyczną 110kV (zasilanie od strony SE Słomniki). Alternatywnym rozwiązaniem może być budowa linii 110kV od strony SE Wolbrom Wykorzystując trasy istniejących linii średniego napięcia. Drugostronne zasilanie SE Skala planuje się poprzez budowę linii 110kV relacji SE Skala – nacięcie linii 110kV Siersza – Lubocza lub relacji SE Skala – SE Zabierzów.” Pytanie o alternatywne trasy padło na spotkaniu dotyczącym studium w dniu 2024-01-31 w budynku OSP w Skale, nie zostały im przekazane powyższe informacje. d. Czy została przeprowadzona niezależna, specjalistyczna analiza wpływu inwestycji na środowisko, zdrowie i inne aspekty? 2. Nie zostali szczegółowo poinformowani o konsekwencjach realizacji inwestycji: a. Jakiek dokładnie ograniczenia zostaną narzucone właścicielom działek przez które przebiegać będzie inwestycja – szerokość i obostrzenia w zakresie pasów zajętości, służebności i ochronnych? b. Jakiek odszkodowania przewidziano dla posiadaczy nieruchomości? c. Jakiek rozwiązania przewidziano w przypadku kiedy linia biegnie po terenie aktualnie zabudowanym, lub w jego bardzo bliskim sąsiedztwie? 3. Zgodnie z informacjami jakiek otrzymali planowane są linie napowietrzne. W związku z czy chcieliby otrzymać odpowiedź na pytanie: Z jakiego powodu nie są rozpatrywane instalacje podziemne? W mniejszym stopniu ograniczają one prawa właścicieli, nie doprowadzają do śmierci ptaków w wyniku kolizji, a emisja promieniowania elektromagnetycznego jest znacznie niższa. Reasumując, żądają zaniechania inwestycji, lub zmiany jej przebiegu i formy realizacji (linia podziemna) na taką, która nie będzie w rażący sposób ograniczała prawa właścicieli nieruchomości w gminie Skala do korzystania z ich własności oraz nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska i krajobrazu w niedalekim sąsiedztwie parku narodowego. Z racji na niewielką ilość informacji dotyczących przeznaczenia inwestycji pismo przesyłają do: 1. Urzędu Miasta i Gminy w Skale – Rynek 29, 32-043 Skala 2. TAURON Dystrybucja S.A. adres siedziby: ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków, adres korespondencyjny: ul. Dajwór 27, 31-060 Kraków 3. Małopolskiego Urzędu Województwa w Krakowie – ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków. Droga e-mailową skontaktowali się z Zespołem Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego. Poprosili o wydanie opinii na temat planowanej inwestycji – linii wysokiego napięcia 110kV na terenie należącym do otuliny Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Otrzymali odpowiedź, którą zamieszczają w załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
267	27.02.2024 r	[...]*	Są grupą zaniepokojonych mieszkańców gminy Skala oraz właścicieli nieruchomości w niej położonych. W przedłożonym do konsultacji społecznych projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala (Uchwała Nr XXXIII/350/21 Rady Miejskiej w Skale z dnia 29 kwietnia 2021 roku), umieszczono projekt linii wysokiego napięcia (110kV) przebiegającej przez obszar gminy	Wg tabeli (różne działki w różnych miejscowościach)	-	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie	

			Skała. Zwracają się z kategorycznym sprzeciwem w sprawie tej inwestycji, ze względu na potencjalne negatywne skutki dla ich domów, środowiska i jakości życia. Wspomniana inwestycja skutkować będzie: 1. Narażeniem mieszkańców gminy na oddziaływania elektromagnetyczne. „Podstawowymi formami oddziaływania na środowisko stacji elektroenergetycznej 110kV/20kV jest emisja hałasu i emisja pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz, napowietrznej linii wysokiego napięcia – przede wszystkim emisja pola elektromagnetycznego”. Długotrwałe skutki zdrowotne ekspozycji na oddziaływanie elektromagnetyczne wciąż są badane. 2. Spadkiem wartości cen działek rolnych i budowlanych. Grunty znajdujące się w pobliżu linii doświadczą znacznego spadku atrakcyjności dla potencjalnych nabywców z racji znajdującego się w ich pobliżu/ na ich terenie tzw. Obiektu uciążliwego – linia byłaby widoczna z daleka, co obniżyłoby estetykę krajobrazu. Cytat do punktu 3 i 4: „[...] określania szerokości pasa ochronnego, a więc pasa, w obrębie którego właściciele nieruchomości gruntowych muszą liczyć się z ograniczeniami dotyczącymi lokalizowania budynków lub sadzenia drzew, ze względu na konieczność spełnienia wymagań norm odnośnie odległości pionowych i poziomych.” 3. Ograniczeniem praw właścicieli w zakresie uprawy roli. W zakresie pasa ochronnego linii występują ograniczenia związane z sadzeniem drzew. 4. Ograniczeniem praw właścicieli w zakresie realizacji planów budowlanych. Działki przez, które przebiegać ma linia są w większości niewielkich rozmiarów. Pas ochronny linii ograniczy możliwość budowy na gruntach, przez które biegnie linia. Wielu właścicieli miało plany budowlane względem wspomnianych terenów. Przekształcili już oni swoje działki na grunty budowlane, lub wnioskowali oni o to w związku z powstającym aktualnie studium. Realizacja wspomnianej inwestycji miałaby istotny wpływ na życie posiadaczy działek, często zmuszając ich do rezygnacji z ich planów i konieczności zakupu działki na innym terenie. Nawet zakładając sprzedaż gruntu w celu pozyskania kolejnego - właściciele pozostają stratni – ich działka warta będzie mniej niż nowa z racji obniżenia jej wartości przez obiekt uciążliwy w pobliżu. 5. Szkodami dla środowiska naturalnego. Jak wykazano w publikacji na zamówienie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z roku 2013: „[...] rozbudowana infrastruktura elektroenergetyczna nie pozostaje bez wpływu na środowisko przyrodnicze, w szczególności na ptaki korzystające z przestrzeni powietrznej. Osobniki, pary lęgowe czy populacje ptaków podlegają stałym i zróżnicowanym oddziaływaniom linii, zarówno pośrednim, polegającym na przekształcaniu siedlisk wskutek budowy linii, jak i bezpośrednim, w szczególności dotyczącym zderzeń z przewodami i porażeń prądem. Ocenia się, że napowietrzne linie elektroenergetyczne są drugim (po budynkach i szklanych powierzchniach) najpoważniejszym czynnikiem śmiertelności ptaków pochodzenia antropogenicznego. Straty te są wyraźnie większe niż te związane z kolizjami z pojazdami oraz kilkuset krotnie większe niż w przypadku elektrowni wiatrowych”. Dodatkowo chcieli zaznaczyć, że: 1. Nie zostali poinformowani w jakim celu powstaje wspomniana linia: a. Czy jest to projekt przesyłu przez wiele gmin, czy może ma on na celu dostarczenie energii do miasta Skała? b. Z jakiego powodu linia została wytyczona aktualnie planowaną trasą? c. Dopiero z odpowiedzi na ich wiadomość do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego dowiedzieli się, że rozwiązania alternatywne były rozpatrywane: „Planowana jest budowa stacji elektroenergetycznej 110/15kV Skała wraz z liniami zasilającymi 110kV. Przewiduje się przebudowę napowietrznej linii 15kV Skała 2 na dwutorową linię elektroenergetyczną 110kV (zasilanie od strony SE Słomniki). Alternatywnym rozwiązaniem może być budowa linii 110kV od strony SE Wolbrom Wykorzystując trasy istniejących linii średniego napięcia. Drugostronne zasilanie SE Skała planuje się poprzez budowę linii 110kV relacji SE Skała – nacięcie linii 110kV Siersza – Lubocza lub relacji SE Skała – SE Zabierzów.” Pytanie o alternatywne trasy						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			padło na spotkaniu dotyczącym studium w dniu 2024-01-31 w budynku OSP w Skale, nie zostały im przekazane powyższe informacje. d. Czy została przeprowadzona niezależna, specjalistyczna analiza wpływu inwestycji na środowisko, zdrowie i inne aspekty? 2. Nie zostali szczegółowo poinformowani o konsekwencjach realizacji inwestycji: a. Jakże dokładnie ograniczenia zostaną narzucone właścicielom działek przez które przebiegać będzie inwestycja – szerokość i obostrzenia w zakresie pasów zajętości, służebności i ochronnych? b. Jakże odszkodowania przewidziano dla posiadaczy nieruchomości? c. Jakże rozwiązania przewidziano w przypadku kiedy linia biegnie po terenie aktualnie zabudowanym, lub w jego bardzo bliskim sąsiedztwie? 3. Zgodnie z informacjami jakie otrzymali planowane są linie napowietrzne. W związku z czy chcieliby otrzymać odpowiedź na pytanie: Z jakiego powodu nie są rozpatrywane instalacje podziemne? W mniejszym stopniu ograniczają one prawa właścicieli, nie doprowadzają do śmierci ptaków w wyniku kolizji, a emisja promieniowania elektromagnetycznego jest znacznie niższa. Reasumując, żądają zaniechania inwestycji, lub zmiany jej przebiegu i formy realizacji (linia podziemna) na taką, która nie będzie w rażący sposób ograniczała prawa właścicieli nieruchomości w gminie Skala do korzystania z ich własności oraz nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska i krajobrazu w niedalekim sąsiedztwie parku narodowego. Z racji na niewielką ilość informacji dotyczących przeznaczenia inwestycji pismo przesyłają do: 1. Urzędu Miasta i Gminy w Skale – Rynek 29, 32-043 Skala 2. TAURON Dystrybucja S.A. adres siedziby: ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków, adres korespondencyjny: ul. Dajwór 27, 31-060 Kraków 3. Małopolskiego Urzędu Województwa w Krakowie – ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków. Droga e-mailową skontaktowali się z Zespołem Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego. Poprosili o wydanie opinii na temat planowanej inwestycji – linii wysokiego napięcia 110kV na terenie należącym do otuliny Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Otrzymali odpowiedź, którą zamieszczają w załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
268	27.02.2024 r	[...]*	Przekształcenie z rolnego na budowlane pole – numer działki 93/6 Przybysławice – ciąg dalszy przekształcenia pola.	93/6 Przybysławice	MN R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
269	27.02.2024 r	[...]*	Prosi o wyznaczenie terenu budowlanego 70 m w głąb działki od drogi wojewódzkiej.	480 Cianowice	R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
270	27.02.2024 r	[...]*	Są grupą zaniepokojonych mieszkańców gminy Skala oraz właścicieli nieruchomości w niej położonych. W przedłożonym do konsultacji społecznych projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala (Uchwała Nr XXXIII/350/21 Rady Miejskiej w Skale z dnia 29 kwietnia 2021 roku), umieszczono projekt linii wysokiego napięcia (110kV) przebiegającej przez obszar gminy Skala. Zwracają się z kategorycznym sprzeciwem w sprawie tej inwestycji, ze względu na potencjalne negatywne skutki dla ich domów, środowiska i jakości życia. Wspomniana inwestycja skutkować będzie: 1. Narażeniem mieszkańców gminy na oddziaływania elektromagnetyczne. „Podstawowymi formami oddziaływania na środowisko stacji elektroenergetycznej 110kV/20kV jest emisja hałasu i emisja pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz, napowietrznej linii wysokiego napięcia – przede wszystkim emisja pola elektromagnetycznego”. Długotrwałe skutki zdrowotne ekspozycji na oddziaływanie elektromagnetyczne wciąż są badane. 2. Spadkiem wartości cen działek rolnych i budowlanych. Grunty znajdujące się w pobliżu linii doświadczą znacznego spadku atrakcyjności dla potencjalnych nabywców z racji znajdującego się w ich pobliżu/ na ich terenie tzw. Obiektu uciążliwego – linia byłaby widoczna z daleka, co obniżyłoby estetykę krajobrazu. Cytat do punktu 3 i 4: „[...] określania szerokości pasa ochronnego, a więc pasa, w obrębie którego właściciele nieruchomości	Wg tabeli (różne działki w różnych miejscowościach)	-	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			a emisja promieniowania elektromagnetycznego jest znacznie niższa. Reasumując, żądają zaniechania inwestycji, lub zmiany jej przebiegu i formy realizacji (linia podziemna) na taką, która nie będzie w rażący sposób ograniczała prawa właścicieli nieruchomości w gminie Skala do korzystania z ich własności oraz nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska i krajobrazu w niedalekim sąsiedztwie parku narodowego. Z racji na niewielką ilość informacji dotyczących przeznaczenia inwestycji pismo przesyłają do: 1. Urzędu Miasta i Gminy w Skale – Rynek 29, 32-043 Skala 2. TAURON Dystrybucja S.A. adres siedziby: ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków, adres korespondencyjny: ul. Dajwór 27, 31-060 Kraków 3. Małopolskiego Urzędu Województwa w Krakowie – ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków. Droga e-mailową skontaktowali się z Zespołem Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego. Poprosiło o wydanie opinii na temat planowanej inwestycji – linii wysokiego napięcia 110kV na terenie należącym do otuliny Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Otrzymali odpowiedź, którą zamieszczają w załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
273	27.02.2024 r.	[...]*	W projekcie „studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skala nie uwzględniono wniosku o przekwalifikowanie działki rolnej nr 3080/2 na działkę budowlaną. Nieruchomość o której mowa wyżej leży w odległości ok 150 metrów od najbliższego obiektu budowlanego / niedawno wybudowanego, istnieje zatem możliwość wyposażenia jej do urządzenia infrastruktury technicznej spełniającej wymogi realizacji obiektów budowlanych (od str 3 wniosku). Wielkość nieruchomości nr, jej cechy geometryczne oraz dostęp do drogi publicznej spełniają warunki niezbędne do uzyskania jej za działkę budowlaną w rozumieniu ustawy z dnia 27 marzec 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. Zm.)	308/2 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
272	27.02.2024 r.	[...]*	W projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skala nie uwzględniono wniosku o przekwalifikowanie działki rolnej nr 382/4 na działkę budowlaną. Nieruchomość o której mowa wyżej leży w odległości około 200 metrów od najbliższego obiektu budowlanego istnieje zatem możliwość wyposażenia jej w urządzenia infrastruktury technicznej spełniającej wymogi realizacji obiektów budowlanych. Wielkość nieruchomości nr 382/4, jej cechy geometryczne oraz dostęp do drogi publicznej spełniają warunki niezbędne do uznania jej za działkę budowlaną w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. Zm.)	382/4 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
273	27.02.2024 r.	[...]*	Dnia 19.08.2021 składała do Burmistrza Miasta i Gminy Skala o przekształcenie działki rolnej nr 21 obręb Rzeplin na działkę budowlaną, nie zostało to ujęte w studium, prosi ponownie o przekształcenie działki nr 21 na działkę budowlaną, media znajdują się na jej sąsiedniej działce nr 237 oraz działka położona jest bezpośrednio przy drodze gminnej. Nie wyraża zgody na zaplanowaną w studium drogę, przebiegającą przez jego działkę nr 21, gdy droga jest już obok (bezpośrednio) przy jego działce, nie ma konieczności drugiej drogi łączącej wieś Rzeplin z wsią Stoki.	21 Rzeplin	R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
274	27.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na poprowadzenie linii wysokiego napięcia 110kV przez jego działkę (Niebyła nr działki 185). Złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie przekształcenia terenu z rolnego na budowlany. Docelowo działka przeznaczona ma być w przyszłości na dom dla jednego z dwójki jego dzieci.	185 Niebyła Świńczów	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
275	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie wniosku o przekształcenie jego działki nr 185 położonych we wsi Niebyła z rolnych na budowlane. W przyszłości chciałby wybudować dom dla jego drugiego dziecka.	185 Niebyła Świńczów	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
276	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie wniosku o przekształcenie jego działek o numerach 184, 183/6 położonych we wsi Niebyła z rolnych na budowlane w przyszłości chciałby w tym miejscu wybudować dom.	184, 183/6 Niebyła Świńczów	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
277	27.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na poprowadzenie linii wysokiego napięcia 110kV przez jego działki 184, 183/6 położone we wsi Niebyła. W osobnym wniosku ubiega się o ponowne rozpatrzenie wniosku o przekształcenie ich na działki budowlane. W przyszłości chce w tym miejscu wybudować dom.	184, 183/6 Niebyła Świńczów	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
278	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z kategorycznym sprzeciwem w sprawie projektu budowy linii energetycznej. Inwestycja przebiegałaby w bliskim sąsiedztwie jego działki o numerze 183/4 w miejscowości Niebyła. Jej budowa skutkować będzie obniżeniem wartości jego nieruchomości. W razie wytyczenia szerokiego pasa ochronnego linii, może wpłynąć na ograniczenie jego praw jako właściciela. Napowietrzne linie energetyczne są przyczyną	183/4 Niebyła Świńczów	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			śmierci wielu ptaków i będą obniżać walory estetyczne krajobrazu w bliskim sąsiedztwie parku narodowego z uwagi na umieszczenie ich na otwartym terenie.					
279	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o ponowne rozpatrzenie wniosku o przekształcenie jego działki o numerze 183/4 znajdującej się w miejscowości Niebyła z rolnej na budowlaną. Prośbę swą motywuje tym, że chciałby na wspomnianej nieruchomości wybudować dom dla własnej rodziny. W przyszłości chciałby powiększyć wspomnianą działkę o kolejne grunty, dobudować kolejne zabudowania i prowadzić na tym terenie działalność agroturystyczną, która pomogłaby promować gminę.	183/4 Niebyła Świńczów	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
280	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o objęcie całości działek 42/4 oraz 42/5 w Sobieskach jako terenu do zabudowy mieszkalnej. Obecnie w/w działki w większości są ujęte jako pod zabudowę mieszkalną. Niewielka część stanowi powierzchnia rolna. Zmiany w/w ułatwi plany budowlane zabudowy jednorodzinnej na w/w działkach.	42/4, 42/5 Sobieski	MNR R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
281	27.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuję o włączenie działki 369/3 do obszaru MU1, czyli terenu zabudowy mieszkaniowej. Wniosek jego uzasadnia od wschodniej i północnej strony działka graniczy z terenem MU1. Działka posiada WZ i na ich podstawie wydadzą pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego i budynku gospodarczego. Inwestycja jest w trakcie realizacji.	369/3 Cianowice	MU1 R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
282	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki nr 480/2 w miejscowości Cianowice 32-043, z działki rolnej na działkę budowlaną w całości. Prośbę swą motywuje tym, że na działce są już dostępne wszystkie media: gaz, prąd, woda, kanalizacja i działka jest już w części zabudowana. Na działce w części występuje gleba najgorszej klasy.	480/2 Cianowice	MU1 R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
283	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki nr 480/2 w miejscowości Cianowice 32-043, z działki rolnej na działkę budowlaną w całości. Prośbę swą motywuje tym, że na działce są już dostępne wszystkie media: gaz, prąd, woda, kanalizacja i działka jest już w części zabudowana. Na działce w części występuje gleba najgorszej klasy.	480/2 Cianowice	MU1 R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
284	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki nr 480/2 w miejscowości Cianowice 32-043, z działki rolnej na działkę budowlaną w całości. Prośbę swą motywuje tym, że na działce są już dostępne wszystkie media: gaz, prąd, woda, kanalizacja i działka jest już w części zabudowana. Na działce w części występuje gleba najgorszej klasy.	480/2 Cianowice	MU1 R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
285	27.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki nr 165/6 w miejscowości Cianowice z działki rolnej na działkę budowlaną. Prośbę swą motywuje tym, że w niedalekiej odległości po przekątnej znajduje się działka zabudowana.	165/6 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
286	27.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała zmiany przeznaczenia jej działki nr 701 położonej w obrębie Minoga o pow. 0,9628 ha pod/na budownictwo jednorodzinne.	701 Minoga	MNR R1 R2 KDG	Uwaga w części nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
287	27.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała zmiany przeznaczenia jego działki nr 249 położonej w obrębie Minoga pod/na budownictwo jednorodzinne.	249 Minoga	R1 R2 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
288	27.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała zmiany przeznaczenia jego działki nr 250 położonej w obrębie Minoga pod/na budownictwo jednorodzinne.	250 Minoga	R1 R2 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
289	27.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zlikwidowanie na terenie działek 13/1 i 13/3 w miejscowości Zamłynie przebiegu korytarzy ekologicznych. Przebieg korytarza ekologicznego po działkach nr 13/1 i 13/3 mija się z celem i definicją korytarza. Obszar omawianych działek to teren intensywnie uprawiany rolniczo, bez między-polnych miedzi, bez roślinności śródpolnej, z istniejącymi antropogenicznymi barierami w postaci zabudowy zagrodowej, ogrodzonej, utwardzonych dróg i dojazdów. Wszystkie te czynniki uniemożliwiają migrację organizmów. Stan antropogenicznych przeobrażeń i stopień fragmentacji proponowanego korytarza w omawianym obszarze jest zbyt wysoki, by korytarz mógł spełniać swoją rolę. Teren omawianych działek naturalnie wpisuje się w obszar zabudowy wsi Zamłynie, działki są uzbrojone i podłączone do sieci wodociągowej i gazowej biegnących od strony centrum wsi Zamłynie. Korytarze ekologiczne, powinny być wolne od zabudowy i ogrodzeń utrudniających przemieszczanie się zwierząt – ogrodzona zabudowa wraz z pasem drogowym stanowią bardzo trudną do przekroczenia barierę ekologiczną. Założenia planistyczne projektu studium kłócą się z istniejącym zagospodarowaniem i obecnym sposobem użytkowania terenu działek 13/1 i 13/3, które posiadają liczne opisane powyżej bariery antropogeniczne. Proponuje się ograniczenie przebiegu korytarza ekologicznego do działek znajdujących się na zachód od omawianych działek 13/1 i 13/3, gdzie występuje więcej zadrzewień śródpolnych, fragment zadrzewień leśnych, więcej między-polnych miedzi, brak antropogenicznych barier, natomiast duże nachylenie stoku w stronę zachodnią wyklucza użytkowanie tych gleb rolniczo i pod zabudowę.	13/1, 13/3 Zamłynie	MNR R1 R2 RZ1	Uwaga nieuwzględniona		Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne

			<i>Załącznik w oryginale pisma.</i>					
290	27.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie działki 675 w miejscowości Minoga (nr identyfikacyjny 120610_5.0005.675) w planie jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pierwszej linii zabudowy. Omawiana działka leży w sąsiedztwie istniejących domów jednorodzinnych i usługowych. W niedalekiej odległości od działki jest dostęp do mediów takich jak prąd, gaz i woda. Z uzyskanych w gminie informacji wynika również, że w omawianym obszarze planowane są inwestycje polegające na przedłużeniu mediów na całej długości drogi, do której przylega działka 675.	675 Minoga	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
291	28.02.2024 r.	[...]*	W proponowanym studium posiadane przez niego działki (98, 99 Cianowice Poręba) mają być do połowy MU1 (zabudowa mieszkaniowa) a od połowy R1 (tereny rolnicze). Granica przeznaczenia działki przebiega pośrodku. Mając na uwadze tendencje do budowania domów jeden za drugim na jednej działce i mając w zamiarze podobne działanie, prosi o zmianę przeznaczenia terenu (działki) w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skąpa”, tak by działki 98 i 99 była w całości przeznaczone do zabudowy.	98, 99 Cianowice	MU1 R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
292	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę zakwalifikowania działki nr 2254/2 położonej w miejscowości Skąpa przy ulicy Rzeźniczej. Powyższa działka w zaproponowanym projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Przestrzennego” miasta i gminy Skąpa ma przeznaczenie rolne a wnioskuje o zmianę na przeznaczenie budowlane. Swoją prośbę uzasadnia bliskimi zabudowaniami m.in. położeniem (ok 325 m) nowo wybudowanych dwóch domów jednorodzinnych oraz 594 m od inwestycji osiedla budynków wspólnoty mieszkaniowej „Osiedle pod Ojcem”. Działka położona jest przy ulicy Rzeźniczej (droga asfaltowa) w Skale. Dodatkowo w okolicy znajdują się zabudowania przemysłowe m.in. w odległości około 427 m od wspomnianej działki znajduje się od lat skład budowlany a 455 m dzieli wspomnianą działkę od przychodni weterynaryjnej oraz stacji benzynowej. Dodatkowym atutem, aby działka została wskazana w Studium uwarunkowań jako budowlana jest niezmiernie bliskie (450m) położenie Strefy Aktywności Gospodarczej w Skale co zmniejsza jej walory rolnicze. Uprzejmie prosi o wprowadzenie zmiany o jaką wnioskuje.	2254/2 Skąpa	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
293	28.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o potrojenie terenu budowlanego MNR na działce 405/1 położonej w Cianowicach. Pow. Działki 0,5189 ha dziękuję za pozytywne załatwienie jej prośby.	405/1 Cianowice	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
294	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki nr 354 znajdującej się w miejscowości Cianowice Małe na działkę budowlaną.	354 Cianowice	MU1 R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
295	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie w projekcie studium zmiany części przeznaczenia działki na budowlaną nr 2778/1 nr (...) Skąpa Wieś 0012 zgodnie z załączonym załącznikiem graficznym.	2778/1 Skąpa Wieś	R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
			<i>Załącznik w oryginale pisma.</i>					
296	28.02.2024 r.	[...]*	Jako mieszkańcy wsi Stoki stanowczo żądają niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych Uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego (Załącznik nr 7) oraz proponowanych obecnie w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skąpa. (dalej: Studium). Nie kwestionują potrzeby istnienia ekokorytarzy, jednakże winny być one wyznaczone w sposób profesjonalny, skuteczny tj. zapewniający drożność, zgodny z rzeczywistymi kierunkami migracji zwierząt oraz przy udziale społeczności lokalnej (art. 19 ust. 1a Ustawy o ochronie przyrody). Bezrefleksyjna implementacja korytarzy w przygotowywanym i wyłożonym obecnie przez Burmistrza Miasta i Gminy Skąpa „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego (MPZP), w znaczący sposób ingeruje w ich własność prywatną, swobodę prowadzenia gospodarstw rolnych i działalności gospodarczej, wartość ich nieruchomości oraz codzienne życie a zatem ich podstawowe prawa konstytucyjne. Do obecnej chwili wyznaczenie ekokorytarzy, nie stanowiąc w myśl prawa formy ochrony przyrody, nie oddziaływało na nich jako mieszkańców wsi Stoki i właścicieli działek przyległych leżących na terenie Skąpa – Wieś. Nie wywoływało skutków prawnych i faktycznych. Jednakże, ujęcie ich w opracowywanym Studium a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego gminy Skąpa będzie miało	Działki na terenie korytarzy ekologicznych	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			olbrzymie, negatywne skutki i zagrożenia tj. m.in.: • Wprowadzenie restrykcji dotyczących możliwości zagospodarowania terenu, w tym budowy ogrodzeń, rozbudowy istniejących budynków, czy realizacji nowych inwestycji. Korytarze ekologiczne mogą wymagać zachowania określonych warunków naturalnych, co może ograniczać prawa właścicieli nieruchomości. • Zwiększenie obecności dzikiej fauny na terenach zabudowanych i w bezpośrednim sąsiedztwie ludzkich siedzib może skutkować konfliktami ze zwierzętami, np. zniszczeniami upraw, ogrodów, a nawet potencjalnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa mieszkańców. • Konieczność modyfikacji istniejącej infrastruktury drogowej, komunikacyjnej czy energetycznej, co może generować dodatkowe koszty dla gminy oraz mieszkańców. • Ograniczenia w dostępie do nieruchomości przez konieczność utrzymania przejść dla zwierząt czy zachowania ciągłości ekologicznej. • Obowiązki utrzymania korytarzy jako obciążenia dla mieszkańców i właścicieli nieruchomości skutkujące np. zakazem wykonywania określonych działań (prowadzenia upraw), które mogłyby zagrozić jego drożności. Wymusza to, już na tym etapie, nasz stanowczy SPRZECIW. W razie nieuwzględnienia naszych postulatów, są gotowi na podjęcie akcji protestacyjnych, sądowe środki zaskarżenia a także skierują roszczenia odszkodowawcze z tytułu możliwości przekroczenia władztwa planistycznego przez gminę i inne podmioty, skutkującego utratą wartości ich nieruchomości oraz dochodów z gospodarstw i prowadzonych działalności gospodarczych. Aby uniknąć w przyszłości konieczności podjęcia tak radykalnych środków, zwracają się zarówno do Sejmiku i Zarządu Województwa Małopolskiego, Burmistrza Gminy Skała oraz Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego o szybkie, zgodne, polubowne i wspólne wprowadzenie zmian w istniejących i planowanych dokumentach planistycznych, z uwzględnieniem interesu mieszkańców i potrzeb środowiskowych. UZASADNIENIE Kwestionowane korytarze ekologiczne zostały wprowadzone w Załączniku nr 7 Uchwały XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego (Załącznik nr 7). Mieszkańcom wsi Stoki nie zapewniono wtedy możliwości pełnego wypowiedzenia się w kwestii ich przebiegu, mimo że ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wyraźnie wskazuje, w art. 19 ust 1a, że „...Sporządzający projekt planu ochrony, (...), zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.” Korytarze poprowadzono w sposób sprzeczny z metodyką „gwarantując” już na starcie, ich niedrożność, mimo istnienia alternatywnych możliwości. Wytoczono je przez sam środek zabudowań gospodarczych, wzdłuż głównej drogi lokalnej, mimo faktu, że faktyczna migracja zwierząt odbywa się na obrzeżach miejscowości, z dala od siedzib ludzkich. Zwarta zabudowa, ogrodzenia, hałas codziennej działalności rolniczej, psy stróżujące oraz zwykła aktywność ludzka, zdecydowanie odstrasza zwierzę od „korzystania” ze „wskazanych” im w uchwale ekokorytarzy. Ruch dzikich zwierząt odbywa się grzbietami wzniesień od południowej i północnej strony wsi. Wzwał tj. miejsce przecinania się wyznaczonych ekokorytarzy tj: „centralnego” (z lasu Boruszonka) i północnego (z parku krajobrazowego) przebiega centralnie przez zabudowane i ogrodzone działki, mimo istnienia w sąsiedztwie, po obu stronach niezabudowanych pól uprawnych, przez które na co dzień wędrują zwierzęta. Uchwała XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego – nie zawiera żadnych uzasadnień w zakresie takiej a nie innej lokalizacji korytarzy ekologicznych, natomiast w wielu punktach wręcz sugeruje władzom gminy zakazy zabudowy, grodzenia nieruchomości (str 17, 28, 42) co może wskazywać na przyszły, opresyjny kierunek działań gminy w sytuacji, gdy MPZP wszedłby w życie. Projekt Studium jak i dołączona do niego Prognoza oddziaływania na środowisko powołuje się na i odnosi do Uchwały nr XLIII/606/21 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku w sprawie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Należy podkreślić, że cyt. Uchwała w swojej treści odnosi się jedynie do terenu parku i jedynie w par. 2 ust. 1 pkt d wskazuje na zachowanie korytarzy					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			ekologicznych jako jeden z celów Parku. Ponadto wieś Stoki leży jedynie w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego i nie podlega rygorystycznym zapisom, które dotyczą tylko i wyłącznie ściśle wyznaczonego terenu Parku a nie otuliny. Każda transpozycja rygorów ochrony Parku do terenów otuliny to nadinterpretacja uchwały, która w przyszłości naruszać może prawa mieszkańców, nie poprawiając dobrostanu zwierząt. Projekt Studium gminy Skąpa (str 33, tom 2) wskazuje, że cyt. „...nie należy także planować zabudowy na przedłużeniu korytarzy ekologicznych wychodzących poza otulinę, ponieważ w przeciwnym wypadku będą one niedrożne, a tym samym nie spełnią swoich funkcji”, przyjmując za pewnik, że obecne korytarze są drożne. Wyznaczone korytarze ekologiczne są tworem martwym. Na wyrysowanych przez „zabiurkowych” planistów szlakach – nie widują zwierząt, mimo że mieszkają tu na co dzień. Gdyby w odpowiednim czasie dołożono odpowiedniej staranności, w zakresie zapewnienia udziału społeczności lokalnej w planowaniu ekokorytarzy, ich aktualizacja teraz byłaby zbędna gdyż już wtedy wskazałoby odpowiednim instytucjom dokładne trasy migracyjne zwierząt. Aktualizacja i zmiana są obecnie niezbędne, gdyż pozostawienie planów w odbiegającej od stanu faktycznego formie z jednej strony spowoduje długotrwały spór prawny na linii mieszkańcy – władze samorządowe a ponadto odbędzie się ze szkodą dla zwierząt, ponieważ nadal nie zapewni drożności i swobody migracji. Dodatkowym skutkiem ubocznym będzie to, że wprowadzane zmiany przez Studium i MPZP Gminy Skąpa (np. nowe tereny budowlane) mogą zablokować zwierzętom ich faktyczne, realne ścieżki przemieszczania. Ustawa o ochronie przyrody w art. 19 ust 6a dopuszcza możliwość zmiany planów ochrony „jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Istnieje wiele alternatywnych możliwości poprowadzenia połączeń ekologicznych z korzyścią dla zwierząt i szacunkiem dla praw mieszkańców wsi Stoki. Dlatego też bezwzględnie żądają: - Niezwłocznego podjęcia przez odpowiednie instytucje (m.in. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego) prac związanych z aktualizacją/modyfikacją wszelkich planów determinujących obecny przebieg ekokorytarzy przez Wieś Stoki gm. Skąpa z zapewnieniem udziału w pracach mieszkańców w trybie art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody. - Podjęcia niezbędnych uchwał przez Zarząd i Sejmik Województwa Małopolskiego umożliwiających niezwłoczne wejście w życie ww. zmian - Modyfikacji przez Burmistrza Gminy Skąpa przebiegu kwestionowanych korytarzy ekologicznych w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, z uwzględnieniem stanowiska mieszkańców wsi Stoki lub wstrzymania prac nad studium do czasu rozwiązania problemu przez kompetentne instytucje i organy pod rygorem zaskarżenia Studium i MPZP na wszystkich etapach oraz przyszłych roszczeń odszkodowawczych. - Zwołania przez Burmistrza Gminy Skąpa spotkania konsultacyjnego z udziałem reprezentantów mieszkańców Stoków oraz przedstawicielami wyżej wskazywanych instytucji, celem wypracowania „mapy drogowej” i terminarza działań naprawczych. Pełnej współpracy wyżej wymienionych podmiotów w szybkim i polubownym rozwiązaniu problemu.					
297	28.02.2024 r.	[...]*	Jako mieszkańcy wsi Stoki stanowczo żądają niezwłocznej zmiany przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzonych Uchwałą XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Narodowego (Załącznik nr 7) oraz proponowanych obecnie w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skąpa. (dalej: Studium). Nie kwestionują potrzeby istnienia ekokorytarzy, jednakże winny być one wyznaczone w sposób profesjonalny, skuteczny tj. zapewniający drożność, zgodny z rzeczywistymi kierunkami migracji zwierząt oraz przy udziale społeczności lokalnej (art. 19 ust. 1a Ustawy o ochronie przyrody). Bezrefleksyjna implementacja korytarzy w przygotowywanym i wyłożonym obecnie przez Burmistrza Miasta i Gminy Skąpa „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego (MPZP), w znaczący sposób ingeruje w ich własność prywatną, swobodę prowadzenia gospodarstw rolnych i działalności gospodarczej, wartość ich nieruchomości oraz codzienne życie a zatem ich podstawowe prawa konstytucyjne. Do obecnej chwili wyznaczenie ekokorytarzy, nie stanowiąc w myśl prawa formy ochrony przyrody, nie oddziaływało na nich jako mieszkańców wsi Stoki i właścicieli działek	Stoki	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

		przyległych leżących na terenie Skala – Wieś. Nie wywoływało skutków prawnych i faktycznych. Jednakże, ujęcie ich w opracowywanym Studium a w przyszłości w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przemysłowego gminy Skala będzie miało olbrzymie, negatywne skutki i zagrożenia tj. m.in.: • Wprowadzenie restrykcji dotyczących możliwości zagospodarowania terenu, w tym budowy ogrodzeń, rozbudowy istniejących budynków, czy realizacji nowych inwestycji. Korytarze ekologiczne mogą wymagać zachowania określonych warunków naturalnych, co może ograniczać prawa właścicieli nieruchomości. • Zwiększenie obecności dzikiej fauny na terenach zabudowanych i w bezpośrednim sąsiedztwie ludzkich siedzib może skutkować konfliktami ze zwierzętami, np. zniszczeniami upraw, ogrodów, a nawet potencjalnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa mieszkańców. • Konieczność modyfikacji istniejącej infrastruktury drogowej, komunikacyjnej czy energetycznej, co może generować dodatkowe koszty dla gminy oraz mieszkańców. • Ograniczenia w dostępie do nieruchomości przez konieczność utrzymania przejść dla zwierząt czy zachowania ciągłości ekologicznej. • Obowiązki utrzymania korytarzy jako obciążenia dla mieszkańców i właścicieli nieruchomości skutkujące np. zakazem wykonywania określonych działań (prowadzenia upraw), które mogłyby zagrozić jego drożności. Wymusza to, już na tym etapie, nasz stanowczy SPRZECIW. W razie nieuwzględnienia naszych postulatów, są gotowi na podjęcie akcji protestacyjnych, sądowe środki zaskarżenia a także skierują roszczenia odszkodowawcze z tytułu możliwości przekroczenia władztwa planistycznego przez gminę i inne podmioty, skutkującego utratą wartości ich nieruchomości oraz dochodów z gospodarstw i prowadzonych działalności gospodarczych. Aby uniknąć w przyszłości konieczności podjęcia tak radykalnych środków, zwracają się zarówno do Sejmiku i Zarządu Województwa Małopolskiego, Burmistrza Gminy Skala oraz Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego o szybkie, zgodne, polubowne i wspólne wprowadzenie zmian w istniejących i planowanych dokumentach planistycznych, z uwzględnieniem interesu mieszkańców i potrzeb środowiskowych. UZASADNIENIE Kwestionowane korytarze ekologiczne zostały wprowadzone w Załączniku nr 7 Uchwały XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego (Załącznik nr 7). Mieszkańcom wsi Stoki nie zapewniono wtedy możliwości pełnego wypowiedzenia się w kwestii ich przebiegu, mimo że ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wyraźnie wskazuje, w art. 19 ust 1a, że „...Sporządzający projekt planu ochrony, (...), zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.” Korytarze poprowadzono w sposób sprzeczny z metodyką „gwarantując” już na starcie, ich niedrożność, mimo istnienia alternatywnych możliwości. Wytoczono je przez sam środek zabudowań gospodarczych, wzdłuż głównej drogi lokalnej, mimo faktu, że faktyczna migracja zwierząt odbywa się na obrzeżach miejscowości, z dala od siedzib ludzkich. Zwarta zabudowa, ogrodzenia, hałas codziennej działalności rolniczej, psy stróżujące oraz zwykła aktywność ludzka, zdecydowanie odstrasza zwierzęta od „korzystania” ze „wskazanych” im w uchwale ekokorytarzy. Ruch dzikich zwierząt odbywa się grzbietami wzniesień od południowej i północnej strony wsi. Węzeł tj. miejsce przecinania się wyznaczonych ekokorytarzy tj: „centralnego” (z lasu Boruszonka) i północnego (z parku krajobrazowego) przebiega centralnie przez zabudowane i ogrodzone działki, mimo istnienia w sąsiedztwie, po obu stronach niezabudowanych pól uprawnych, przez które na co dzień wędrują zwierzęta. Uchwała XXXVI/545/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego – nie zawiera żadnych uzasadnień w zakresie takiej a nie innej lokalizacji korytarzy ekologicznych, natomiast w wielu punktach wręcz sugeruje władzom gminy zakazy zabudowy, grodzenia nieruchomości (str 17, 28, 42) co może wskazywać na przyszły, opresyjny kierunek działań gminy w sytuacji, gdy MPZP wszedłby w życie. Projekt Studium jak i dołączona do niego Prognoza oddziaływania na środowisko powołuje się na i odnosi do Uchwały nr XLIII/606/21 Sejmiku Województwa					
--	--	--	--	--	--	--	--

			Małopolskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku w sprawie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Należy podkreślić, że cyt. Uchwała w swojej treści odnosi się jedynie do terenu parku i jedynie w par. 2 ust. 1 pkt d wskazuje na zachowanie korytarzy ekologicznych jako jeden z celów Parku. Ponadto wieś Stoki leży jedynie w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego i nie podlega rygorystycznym zapisom, które dotyczą tylko i wyłącznie ściśle wyznaczonego terenu Parku a nie otuliny. Każda transpozycja rygorów ochrony Parku do terenów otuliny to nadinterpretacja uchwały, która w przyszłości naruszać może prawa mieszkańców, nie poprawiając dobrostanu zwierząt. Projekt Studium gminy Skała (str 33, tom 2) wskazuje, że cyt. „...nie należy także planować zabudowy na przedłużeniu korytarzy ekologicznych wychodzących poza otulinę, ponieważ w przeciwnym wypadku będą one niedrożne, a tym samym nie spełnią swoich funkcji”, przyjmując za pewnik, że obecne korytarze są drożne. Wyznaczone korytarze ekologiczne są tworem martwym. Na wyrysowanych przez „zabiurkowych” planistów szlakach – nie widują zwierząt, mimo że mieszkają tu na co dzień. Gdyby w odpowiednim czasie dołożono odpowiedniej staranności, w zakresie zapewnienia udziału społeczności lokalnej w planowaniu ekokorytarzy, ich aktualizacja teraz byłaby zbędna gdyż już wtedy wskazałoby odpowiednim instytucjom dokładne trasy migracyjne zwierząt. Aktualizacja i zmiana są obecnie niezbędne, gdyż pozostawienie planów w odbiegającej od stanu faktycznego formie z jednej strony spowoduje długotrwały spór prawny na linii mieszkańcy – władze samorządowe a ponadto odbędzie się ze szkodą dla zwierząt, ponieważ nadal nie zapewni drożności i swobody migracji. Dodatkowym skutkiem ubocznym będzie to, że wprowadzane zmiany przez Studium i MPZP Gminy Skała (np. nowe tereny budowlane) mogą zablokować zwierzętom ich faktyczne, realne ścieżki przemieszczania. Ustawa o ochronie przyrody w art. 19 ust 6a dopuszcza możliwość zmiany planów ochrony „jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Istnieje wiele alternatywnych możliwości poprowadzenia połączeń ekologicznych z korzyścią dla zwierząt i szacunkiem dla praw mieszkańców wsi Stoki. Dlatego też bezwzględnie żądają: - Niezwłocznego podjęcia przez odpowiednie instytucje (m.in. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego) prac związanych z aktualizacją/modyfikacją wszelkich planów determinujących obecny przebieg ekokorytarzy przez Wieś Stoki gm. Skała z zapewnieniem udziału w pracach mieszkańców w trybie art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody. - Podjęcia niezbędnych uchwał przez Zarząd i Sejmik Województwa Małopolskiego umożliwiających niezwłoczne wejście w życie ww. zmian - Modyfikacji przez Burmistrza Gminy Skała przebiegu kwestionowanych korytarzy ekologicznych w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, z uwzględnieniem stanowiska mieszkańców wsi Stoki lub wstrzymania prac nad studium do czasu rozwiązania problemu przez kompetentne instytucje i organy pod rygorem zaskarżenia Studium i MPZP na wszystkich etapach oraz przyszłych roszczeń odszkodowawczych. - Zwołania przez Burmistrza Gminy Skała spotkania konsultacyjnego z udziałem reprezentantów mieszkańców Stoków oraz przedstawicielami wyżej wskazywanych instytucji, celem wypracowania „mapy drogowej” i terminarza działań naprawczych. Pełnej współpracy wyżej wymienionych podmiotów w szybkim i polubownym rozwiązaniu problemu.					
298	28.02.2024 r	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała zmiany przeznaczenia ich działki rolnej nr 156/13 położonej w obrębie Rzeplin (Półanki) o łącznej powierzchni 0,5594 hektara na działkę budowlaną w całości.	156/13 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
299	28.02.2024 r	[...]*	Prosi o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała zmiany przeznaczenia jego działki rolnej nr 412/2, 156/10 położonej w obrębie Rzeplin Półanki o łącznej powierzchni 1,45 hektara na działkę budowlaną w całości.	412/2, 156/10 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
300	28.02.2024 r	[...]*	Wnioskuje o przeniesienie korytarzy ekologicznych z działki nr 115/3, obręb Stoki 0016 oraz przekwalifikowanie jej na cele budowlane od strony południowej t.j. drogi działka nr 3055.	115/3 Stoki	MNR R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne
301	28.02.2024 r	[...]*	Wnioskuje o zmianę lokalizacji linii wysokiego napięcia t.j. przesunięcia w stronę południową poza działkę 2846 obr. Skała – Wieś 0012 oraz przekwalifikowanie jej na cele	2846 Skała Wieś	R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			budowlane.		KDL			
302	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o wykreślenie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skała korytarzy ekologicznych wg RDOŚ oraz korytarzy ekologicznych dla Dłubniańskiego Parku z n/w działki. Działka położona jest przy drodze gminnej z dostępem do wody, prądu i kanalizacji, nadaje się pod zabudowę mieszkalną.	2831/2 Skała Wieś	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
303	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o wykreślenie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skała korytarzy ekologicznych wg RDOŚ oraz korytarzy ekologicznych dla Dłubniańskiego Parku z n/w działek. Działki położone są przy drodze gminnej z dostępem do wody, prądu i kanalizacji i nadają się pod zabudowę.	113/3, 114 Skała Wieś	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
304	28.02.2024 r.	[...]*	Wnoszą o zlikwidowanie na ich działce 2621/3 tzw. Strefy przewietrzania na działce położonej na terenie Skała Wieś. Wniosek ten uzasadnia tym, że chce zagospodarować swoją własność wg. Własnych potrzeb i nie być ograniczanym przez zewnętrzne przepisy.	2621/3 Skała Wieś	R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
305	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o objęcie pozostałej „środkowej” części działki nr 426/1 położonej w Cianowicach terenem MNR. Prosi o podwojenie terenu MNR oraz podwojenie terenu MU1 na działce nr 414/2 położonej w Cianowicach. Prosi o objęcie części działki nr 280 położonej w Cianowicach terenem MN.	426/1, 414/2, 280 Cianowice	MU1 MNR R1 R2 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
306	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o wydłużenie metrażu działki pod zabudowę w miejscowości Cianowice numer działki 410/6 przy ulicy Ogrodowej.	410/6 Cianowice	MU1 MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
307	28.02.2024 r.	[...]*	W związku z planowanym przez Gminę Skała, przekształceniem przestrzennym terenu, zwracają się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia ich gruntów, w miejscowości Maszyce, działka nr 27/1 i 27/2 jako budowlane. Nie są już mieszkańcami gminy Skała, nie wiedzieli o planach przekształcenia terenu, zostało to zauważone dopiero w dniu wczorajszym. Jest to ich ojcowizna, pamiątka po rodzicach, mieszkali tam wiele lat. Jeżeli otrzymają taką możliwość, biorą pod uwagę powrót w rodzinne strony. Z udostępnianej mapy wynika, że wszystkie działki sąsiadujące z ich, mają propozycję częściowego przekwalifikowania terenu na MNR tj. teren zabudowy mieszkaniowej a ich została pominięta. Zwracają się z prośbą o przekwalifikowanie także ich działki nr 27/1 i 27/2 w miejscowości Maszyce, na działkę budowlaną.	27/1, 27/2 Maszyce	MNR R1 R2 ZL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
308	28.02.2024 r.	[...]*	Działając w imieniu własnym, wobec obwieszczenia Burmistrza Miasta i Gminy Skała w zawiązku z opublikowanym zawiadomieniem o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz informacją o możliwości wniesienia uwag niniejszym informuje, że kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie Studium w zakresie nieruchomości stanowiącej działkę nr 32/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Sobiesęki o powierzchni 0,8600 ha, dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, VIII Zamięscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Skale prowadzi księgę wieczystą pod nr (...) i wnosi następujące uwagi. Nieruchomość, której jest właścicielem, stanowiąca działkę nr 32/1 obręb ewidencyjny Sobiesęki dotychczas ujęta jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała uchwalonego uchwałą nr XXXVIII/328/05 Rady Miejskiej w Skale z dnia 19 grudnia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw: Barbarka, Gołoszyn, Minoga, Nowa Wieś, Poręba Laskowska, Przybysławice, Rzeplin, Sobiesęki, Stoki Szczodrkowice, Zamłynie. Zgodnie z załącznikiem nr 1 „Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu” w skali 1:200 stanowiącego integralną część w/w uchwały nieruchomości, której jest właścicielem została wskazana jako tereny gruntów rolnych (oznaczonych symbolem R) z podstawowym przeznaczeniem na uprawy rolne lub zadrzewienia i zakrzewienia. Postanowieniami w/w uchwały ustalono również dopuszczalne przeznaczenie terenów R (§ 51 ust. 3 uchwały), a to w szczególności pod obiekty infrastruktury technicznej, budynki gospodarcze i garaże, niekubaturowe urządzenia służące gospodarce rolnej, w tym urządzenia melioracji i inne. Na terenach oznaczonych symbolem R ustalono także zasady zagospodarowania terenu, z których wynika m.in., że dopuszcza się budowę zabudowy zagrodowej lub rozbudowę i przebudowę istniejącej zabudowy w granicach działki siedliskowej, pod warunkiem dostosowania formy architektonicznej do wymogów określonych w § 36 ust. 6 uchwały dla terenów położonych w obrębie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego lub w § 36 ust. 5 uchwały dla pozostałych terenów, w tym działki nr 32/1, leżącej nie na terenie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego, lecz wyłącznie w jego otulinie. Obowiązująca dotychczas uchwała nr XXXVIII/328/05 Rady Miejskiej w Skale w sprawie miejscowego	32/1 Sobiesęki	R2 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

			planu zagospodarowania przestrzennego – m.in. dla sołectwa Sobieski została uchwalona przeszło 16 lat temu, co uzasadnia stwierdzenie, że w/w nieruchomości stanowiąca jej własność, ale także nieruchomości położone w pobliżu w większości utraciły swoje znaczenie rolnicze. Dlatego w ramach prac nad „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” miasta i gminy Skała wnosiła o zmianę przeznaczenia jej nieruchomości stanowiącej działkę nr 32/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Sobieski o powierzchni 0,8600 ha, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W ustaleniach przyjętych w projekcie Studium jej wniosek nie został uwzględniony albowiem obszar ten oznaczono symbolem RZ2, a jej nieruchomość leży w centralnej części obszaru RZ2. Jest to obszar rolniczych łąk i pastwisk o niskiej przydatności rolniczej. Przeznaczenie podstawowe to tereny upraw i użytkowanie rolnicze, natomiast przeznaczenie uzupełniające to ścieżki piesze, rowerowe, konne, drogi rolne, urządzenia gospodarki wodnej, zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne, zalesienia, zgodnie z przepisami odrębnymi. Uważa, że tak poczynione ustalenia przyjęte w projekcie Studium nie są uzasadnione. W szerszym ujęciu na danym terenie doszło do zmian ustaleń w porównaniu ze stanem dotychczasowym poprzez wprowadzenia przeznaczenia mieszkaniowego. Zmiany te stanowiły jednak tylko faktycznie dostosowanie zapisów Studium do istniejącego już zagospodarowania tego obszaru, eliminując występujące sprzeczności tego zagospodarowania z dokumentami planistycznymi. Jest to zatem działanie typowo dostosowawcze i krótkowzroczne. Brak jest tym samym widocznego perspektywicznego planu czy wizji planistycznej dla tego obszaru. Na terenie jej nieruchomości nie występują sprzyjające warunki produkcji rolnej. Według informacji dostępnych na stronie internetowej Małopolskiej Infrastruktury Informacji Przestrzennej – Mapy glebowo – rolniczej nieruchomość ta ma niską przydatność produkcyjną z uwagi na gorsze warunki przyrodnicze (klasa III B). Nieruchomość nie znajduje się również na terenach zalewowych, zagrożonych powodzią czy osuwiskowym. Nieruchomość nie znajduje się również na terenie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Przydatność tej nieruchomości dla celów rolniczych jest zatem bardzo niska. Okoliczne nieruchomości zaś są obejmowane intensywną zabudową, w tym mieszkaniową. Sprzyja temu dobre skomunikowanie z pobliską drogą publiczną. Ustalenia przyjęte w projekcie Studium wykluczają możliwość wykorzystania jej nieruchomością w sposób podobny do okolicznych, zwłaszcza wobec faktu że w/w niekorzystnym zapisem Studium objęta jest cała jej nieruchomość licząca aż 0,8600 ha. Jednocześnie informuje, iż w w/w księdze wieczystej prowadzonej dla przedmiotowej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 32/1 obręb ewidencyjny Sobieski widnieje jej nazwisko panienskie (...), dane te nie zostały przez nią dotychczas zaktualizowane.					
309	28.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – przekształcenie działki 975/1 którą (nieczytelne) jako teren usługowy U1 na działkę budowlaną (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną). Zmiana statusu działki jest dla niej niezbędna z uwagi na fakt, iż rozważa w tym miejscu budować dom jednorodzinny. Nadmienia, że w sąsiedztwie tej działki są już budynki mieszkalne nie rozumie dlaczego fragment ul. Polnej czy Sobieskiej posiada inne przeznaczenie niż budowlane.	975/1 Skała	MU2 U1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
310	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o usunięcie korytarzy ekologicznych regionalnych wg RDOŚ z działek 41, 57 położonych w Zamłynie.	41, 57 Zamłyń	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
311	28.02.2024 r.	[...]*	Przekształcenie działki nr 110/4 z rolnej na budowlaną. Zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie jej prośby.	110/4 Smardzowice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
312	28.02.2024 r.	[...]*	Wnioskują o przekwalifikowanie ww. działki na budowlaną o powierzchni 200 m. Na dzień dzisiejszy jest to działka rolna. Pozostawienie jej jako rolnej uniemożliwi im podział działki jak również budowę domu. Jednocześnie nie wyrażają zgody by zaprojektowana linia wysokiego napięcia przechodziła w pobliżu działki gdyż uniemożliwi im to budowę gdyż zgodnie z wytycznymi musi być zachowany odpowiedni (nieczytelne).	304 Rzeplin	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
313	28.02.2024 r.	[...]*	Uwaga dot. Działki znajdującej się w miejscowości Rzeplin nr działki 294/2, wnioskują o przekwalifikowanie tej działki na działkę budowlaną. Na chwilę obecną działka została przekwalifikowana w 60 m. Wnioskują o przekwalifikowanie by te zmiany na 180 m budowlanej na działce. Prośbę motywują tym, iż mogą podzielić tej działki i nie wyobrażają sobie że dzieci nie będą mogły podzielić domu.	294/2 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
314	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie w projekcie studium przeznaczenia działki na budowlaną nr 593/1, 592/1 Skała Wieś. Na działkach znajdują się budowane budynki, zgodnie z decyzją (...) o pozwoleniu na budowę.	593/1, 592/1 Skała Wieś	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

315	28.02.2024 r.	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie działki o nr 1554/1 położonej w miejscowości Skała o powierzchni 0,2160 ha na działkę budowlaną. WW działka została przekwalifikowana w części na działkę budowlaną w związku z tym proszę o przekwalifikowanie pozostałej jej części zwłaszcza, że część rolna stanowi jej niewielką część.	1554/1 Skała	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
316	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o powiększenie części budowlanej dla działki Smardzowice 377/14. Posiada oprócz tego działkę rolną Świńców-Niebyła 15/3, która nie jest budowlaną z nimi mieszka syn z żoną i dwójką dzieci i nie ma innej możliwości zaproponować budowy zabezpieczyć ich na przyszłość.	377/14 Smardzowice, 15/3 Niebyła Świńców	MN R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
317	28.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki nr 545 ar 7 w miejscowości Cianowice z rolnej na budowlaną, ze względu na planowaną na tej działce zabudowę mieszkaniową.	545 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
318	28.02.2024 r.	[...]*	Wnoszę o zawężenie, przeniesienie granicy korytarza ekologicznego, która przebiega w studium przez jej działkę i przesunięcie jej na granicę działki 28 z działką 29 na wysokości istniejącej linii zabudowy od działki nr 27. Jednocześnie wnioskuję o przekształcenie, ujęcie w akcie części działki 28 jako budowlany w obszarze sąsiadującej linii terenów budowlanych od działki nr 27.	28 Przybysławice	R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
319	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o utworzenie terenów budowlanych na działce. Jest na niej budynek rekreacji indywidualnej.	628/2 Skała Wieś	RM1 R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
320	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o utworzenie terenów budowlanych na działce. Jest na niej budynek rekreacji indywidualnej.	627/1 Skała Wieś	RM1 R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
321	28.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie pozostałej części działki 433/3 w miejscowości Rzeplin z rolnej na budowlaną. Na sąsiadującej działce od strony niebudowlanej rozpoczęto budowę budynku mieszkalnego.	433/3 Rzeplin	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
322	28.02.2024 r.	[...]*	Sprzeciwia się korytarzowi ekologicznemu przechodzącemu przez działkę 2805/2 obręb Skała Wieś.	2805/2 Skała Wieś	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
323	28.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się w formalnej kwestii uwagi, dotyczącej opublikowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Treść pisma dołącza do formularza na osobnych stronach. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	148/19, 148/21, 148/22 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
324	28.02.2024 r.	[...]*	Wnoszę o wydłużenie obszaru „MNR” wzdłuż południowej granicy działki drogowej 77 na działkach nr 74/6, 74/7, 73/1, 72, 71, 70, zgodnie z załącznikiem graficznym. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	74/6, 74/7, 73/1, 72, 71, 70 Poręba Łaskowska	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
325	28.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o objęcie obszarem „MNR” działek 57/11 oraz 56/5 (obwód Sobiesęki) zgodnie z załącznikiem graficznym. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	57/11, 56/5 Sobiesęki	R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
326	28.02.2024 r.	[...]*	Powierzchnia działki 0,53 ha miejscowość Cianowice, ul Ogrodowa, nr działki 411/9.	411/9 Cianowice	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
327	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przeznaczenie jego działek na budowlane do 100 m w głąb działkę 506/4 o działkę 471/1 w całości. Działki są uzbrojone z dostępem do drogi.	506/4, 471/1 Cianowice	MNR R1 KDG	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
328	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przeznaczenie jego działki na budowlaną do 100 m w głąb działki. Na działce jest wybudowany dom i garaż, a działka uzbrojona z dostępem do drogi.	506/3 Cianowice	MNR R1 KDG	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
329	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przeznaczenie jej działki na budowlaną do 100 m w głąb działki. Działka jest uzbrojona z dostępem do drogi kanalizacyjnej, wody, gazu, energii elektrycznej. Na działkę została wydana decyzja o warunkach zabudowy.	506/2 Cianowice	MNR R1 KDG	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
330	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie jej wniosku dotyczącego zmiany działki rolnej na działkę budowlaną.	133/3 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

331	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie ich wniosku dotyczącego zmiany działki rolnej na działkę budowlaną.	2684, 2770/1 Skała Wieś	R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
332	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o ujęcie działki nr 16 w akcie planowania przestrzennego jako działkę budowlaną w całości. Przy tej działce biegnie droga gminna na działce jest przyłącz, gazowy jak i wodociągowy.	16 Sobiesęki	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
333	28.02.2024 r.	[...]*	Na działce 71/8 z informacji z Urzędu Gminy ma być czy jest planowana, projektowana linia 110 kV. Kategorycznie składa sprzeciw budowie linii 110 kV na jego działce 71/8. Linia 110 kV uniemożliwić zabudowę tej działki w przyszłości. Część tej działki jest już zagospodarowana obwodnicą. Wnioskuję aby działka została ujęta jako budowlana w planie zagospodarowania przestrzennego.	71/8 Sobiesęki	R2	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
334	28.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuję o przekształcenie działki 33 na działkę budowlaną w akcie planowania przestrzennego. Działka posiada duży potencjał pod zabudowę, budowlaną rekreacyjną.	33 Sobiesęki	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
335	28.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuję o przekształcenie w całości działki 27/1 Szczodrkowice na budowlaną. Działka ta posiada duży potencjał do zabudowy, jest z obu stron dojazd do działki od strony Rzeplina i od strony Szczodrkowice na sąsiednich działkach jest poprowadzona linia energetyczna, jak i wodna.	27/1 Szczodrkowice	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
336	28.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na utworzenia korytarza ekologicznego na działce nr 2603. Cztery lata temu, gdy zdecydowała się zakupić działkę i była przekonana, że w momencie wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego zostanie przekwalifikowana na budowlaną, by móc wybudować dom poza centrum, gdzie smok nie sięga. Prosi o ponowne, pozytywne rozpatrzenie wniosku.	2603 Skała Wieś	R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
337	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przedłużenie pasa budowlanego o ok. 40 m w głąb działki nr 396/2 położonej w Cianowicach przy ul. Spacerowej 19, aby istniejący budynek gospodarczy znajdował się w obszarze terenu budowlanego. Wskazana działka została już podzielona (dwie działki nr 396/5 oraz 396/6) ponieważ planowana jest budowa domu jednorodzinnego wraz z zabudowaniami gospodarczymi.	396/2 Cianowice	MU1 R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
338	28.02.2024 r.	[...]*	Wnosi uwagi i wnioski do projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała”.	13/1 Zamłynie	MNR R1 R2 RZ1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
339	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przewidzenie na terenie działki 119 możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej. Działka 113/1 objęta w projekcie studium symbolem MNR jest terenem niemożliwym do zabudowy, nieużytkiem o dużych nierównościach terenu – w czasie wojny w tym miejscu wybuchła bomba i pozostał dół i jar. W załączeniu mapa z numerycznym modelem terenu. Prosi o przesunięcie obszaru MNR w głąb, na teren działki 119, obszar jaru to nieużytek.	119 Zamłynie	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
340	28.02.2024 r.	[...]*	Wnosi uwagi i wnioski do projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała”.	13/1 Zamłynie	MNR R1 R2 RZ1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
341	28.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przewidzenie na terenie działki 119 możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej. Działka 113/1 objęta w projekcie studium symbolem MNR jest terenem niemożliwym do zabudowy, nieużytkiem o dużych nierównościach terenu – w czasie wojny w tym miejscu wybuchła bomba i pozostał dół i jar. W załączeniu mapa z numerycznym modelem terenu. Prosi o przesunięcie obszaru MNR w głąb, na teren działki 119, obszar jaru to nieużytek.	119 Zamłynie	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
342	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekwalifikowanie jego działki nr 506/1 na działkę budowlaną 100 m w głąb działki. Działki będące w sąsiedztwie są budowlane. Wyżej wymieniona działka (506/1) jest w pełni uzbrojona oraz posiada bezpośredni dostęp do drogi wojewódzkiej. Dla działki 506/1 została wydana decyzja o warunkach zabudowy.	506/1 Cianowice	R1 KDG	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
343	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki nr 580 w całości na budowlaną.	580 Skała?	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
344	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki rolnej 596 na działkę budowlaną.	596 Skała Wieś	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy

345	29.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwagi opisanej w punkcie 7.2 (przekształcenie działki z rolnej na budowlaną)	140 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
346	29.02.2024 r.	[...]*	W związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego składa sprzeciw na utworzenie otuliny dla zwierząt w obrębie jej działki nr 3/2, 3/3, 129 we wsi Stoki. Regulacje planistyczne ograniczają, jej dotychczasowe prawo własności. Problemem jest to, że poczyniła kroki celem sprzedaży działki oraz ewentualnego pozostawienia części działki na budowę. Poniesie w związku z tym ogromne straty więc uważa swój sprzeciw za uzasadniony.	3/2, 3/3, 129 Stoki	R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
347	29.02.2024 r.	[...]*	Przekształcenie działki z ornej na budowlaną nr działki 139.	139 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
348	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej numer 384 w działkę budowlaną.	384 Smardzowice	RM1 R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
349	29.02.2024 r.	[...]*	Niniejszym składają uwagi do studium polegające na przekształceniu w całości (tj. w zakresie pozostałej części działki o przeznaczeniu rolnym na budowlane). Dotychczasowe ograniczenie w zabudowie działki pod kątem budowlanym jest całkowicie nieuzasadnione; w szczególności w związku z sąsiednią zabudową działek, na której znajdują się budynki mieszkalne i brak jest podstaw do przeznaczenia części wskazanej działki wyłącznie na cele rolne. Powyższe przeznaczenie ogranicza możliwość zabudowy i ewentualnych procesów inwestycyjnych a tym samym narusza interesy współwłaścicieli działki.	103/6 Zamłynie	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
350	29.02.2024 r.	[...]*	Bardzo prosi o przekwalifikowanie działki nr 17. Karta mapy nr 5 w miejscowości Sobiesęki w całości na działkę budowlaną od strony drogi powiatowej do drogi nr 53.	17 Sobiesęki	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
351	29.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie działki nr 191/6 jako działki MNR będącą częścią istniejącego gospodarstwa rolnego w części północnej oraz środkowej na wysokości istniejących zabudowań położonych na działkach 191/4 oraz 155/3. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	191/6 Maszyce	MNR R1 R2 ZL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
352	29.02.2024 r.	[...]*	Wyrażają kategorię sprzeciw w zakresie zaprojektowanego w Studium odcinka planowanej do realizacji linii elektroenergetycznej o mocy 110 kv (dalej: linia 110 kv), przebiegającej m.in. przez obszar ich nieruchomości (pełen wykaz działek ewidencyjnych w tabeli na końcu pisma). Oddziaływanie planowanej linii 110 kv znacząco negatywnie wpłynie na walory krajobrazowe, w tym estetyczno-widokowe i uniemożliwi prowadzenie dalszego zrównoważonego rozwoju wsi Szczodrkowice. Co istotne projektowana linia 110 kv będzie znacząco negatywnie oddziaływać na ich zdrowie i warunki życia. Wśród nich są osoby posiadające wszczepiony rozrusznik serca i przebywanie w strefie silnego pola elektromagnetycznego i elektrycznego spowoduje dalsze komplikacje zdrowotne. Ponadto istotnym skutkiem będzie również znaczący spadek wartości ich nieruchomości. Projektowana linia 110 kv została wpisana w Studium bez rozważenia jakichkolwiek innych racjonalnych wariantów alternatywnych, co zresztą potwierdzają sami projektodawcy Studium. W związku z tym wnoszą o dokonanie zmiany w Studium poprzez zaprojektowanie innego przebiegu odcinka linia 110 kv – poza obszarem administracyjnym wsi Szczodrkowice, znajdującym się w otulinie Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Uzasadnienie Należy zwrócić uwagę, że projektowany w Studium odcinek linii 110 kv stanowi element większej całości i zasadniczo powinien przebiegać poza obszarami będącymi pod ochroną prawną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dalej: u.o.p.). Do tych obszarów należą m.in. parki krajobrazowe wraz z wyznaczonymi dla nich otulinami. Wieś Szczodrkowice stanowi otulinę Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego. Zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 5 pkt 14 u.o.p., otulina stanowi: „strefę ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka”. Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych: „Mając na uwadze cel, otuliny, wynikający z definicji legalnej otuliny, przyjąć należy że w otulinie parku (...) można lokalizować tylko takie inwestycje, które dla tego parku nie	Wykaz działek w tabeli - załącznik	-	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			aspekty i odpowiednie uwzględnienie ich argumentów w procesie kształtowania polityki przestrzennej, w celu uniknięcia kolejnych konfliktów społecznych. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
353	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia terenu (działki) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wnioskowane przeznaczenie: grunt budowlany. Uzasadnienie wnioskowanej zmiany: Działka znajduje się w sąsiedztwie terenu zabudowanego domami jednorodzinnymi i posiada media umożliwiające jej zabudowę, w tym dostęp do drogi gminnej. Kształt działki pozwala ewentualnie na wydzielenie części budowlanej w sąsiedztwie drogi. Znajduje się ona również w znacznym oddaleniu od Ojcowskiego Parku Narodowego w otoczeniu terenu już zurbanizowanego i w związku z tym nie ma wpływu na przyrodę i bytowanie zwierząt w parku.	598/13 Skała Wieś	R2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (OPN)
354	29.02.2024 r.	[...]*	Ponownie prosi o przekształcenie działki rolnej nr 20 (obr 11) 32 a znajdującej się w Rzeplinie. Działka ma dostęp do drogi i w niedalekiej odległości mediów. Z przedstawionego planu wynika, że w bliżej nie określonym czasie będzie budowana droga łącząca Stoki z Rzeplinem mimo, że taka droga już istnieje i nie narusza niczyjej własności. Dlatego też nie zgadza się na budowanie drogi przebiegającej między innymi przez jej działkę. Jeżeli jednak Urząd postanowi, że mimo wszystko ta droga powstanie to uczciwym by było aby pozostałe kawałki działek po okrojeniu dopuścić do zabudowy co korzystne będzie dla obu stron.	20 Rzeplin	R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
355	29.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skała Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	Cały obszar Stoki	-	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
356	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o ustalenie działki o nr 272 w Szczodrkowicach w całości jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.	272 Szczodrkowice	MNR R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
357	29.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie pod tereny zabudowy o symbolu MNR - tereny zabudowy jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej. Uzasadnienie Działka ewidencyjna 191/6 wymieniona na wstępie powinna zostać włączona do obszaru MNR. Należy bowiem stwierdzić, że ta działka w zakresie oznaczonym na załączniku graficznym, posiada istotne walory inwestycyjne, przez co wyłączenie możliwości jej zabudowy (rozbudowy istniejącego siedliska rolnika) budzi poważne wątpliwości. Zastrzec przy tym należy, że jeżeli w ocenie organu działka ta powinna stanowić teren rolny to nic nie stoi na przeszkodzie, aby dopuścić na niej przynajmniej niewielką zabudowę, lub też przeznaczyć pod zainwestowanie części tej działki. W niniejszej sprawie należy bowiem odpowiednio wyważyć zarówno interes indywidualny, jak i ewentualny interes ogólnospołeczny. Należy również zwrócić uwagę na fakt iż działka ta jest położona pomiędzy dwoma istniejącymi zabudowaniami na działce 155/3 budynki zabudowy gospodarczej oraz działką nr 191/4 budynkiem zamieszkania jednorodzinnego. Na zasadność uwzględnienia w prowadzonej przez Gminę procedurze planistycznej wyżej wskazanych przez niego uwag wskazuje również to, że zgodnie z treścią art. 1 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu przestrzennym uwzględnia się między innymi walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności (prawo użytkowania wieczystego), które jest jednym z chronionych konstytucyjnie praw. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność i inne prawa majątkowe	191/6 Maszyce	MNR R1 R2 ZL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. W tym miejscu pragnie podnieść, że co prawda zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który statuuje tzw. Zasadę władztwa planistycznego, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do wykonywanych samodzielnie zadań własnych gminy. Podkreśla jednak, że wspomnianego władztwa planistycznego nie powinno się rozumieć jako pełnej swobody w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów przez gminę. W swoich działaniach gmina jest bowiem ograniczona zarówno przez normy zawarte w poszczególnych aktach administracyjnego prawa materialnego, ale również przez normy materialne zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z powyższego wynika zatem, że gmina może wprawdzie samodzielnie kształtować politykę przestrzenną, niemniej zasady oraz tryb realizowania tej polityki nie są już od gminy zależne. Wynika to m.in. z treści przepisu art. 1 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym to ustawa (a nie gmina) określa zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy. Zwraca uwagę że bezzasadne pominiecie jego uzasadnionego interesu w prowadzonej przez Gminę polityce przestrzennej, przy równoczesnym braku jakichkolwiek przesłanek zarówno faktycznych jak i prawnych, może stanowić w przyszłości podstawę do skutecznego zaskarżenia przez niego uchwalonego Studium do sądu administracyjnego w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W związku z powyższym pragnie zwrócić uwagę, iż uchwalenie Studium w obecnym kształcie, a następnie w oparciu o ten dokument planów miejscowych, może wiązać się z koniecznością poniesienia w przyszłości przez Gminę znacznych kosztów finansowych, które będą musiały zostać przeznaczone na odszkodowania dla właścicieli nieruchomości zlokalizowanych na terenach, objętych tymi planami miejscowymi. W przyszłości, może bowiem przysługiwać mu względem Gminy roszczenia odszkodowawcze, o których mowa a art. 36 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym jeżeli w związku z uchwalaniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 371 ust. 1, żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Zwraca uwagę że niewątpliwie, jego nieruchomość posiada cechy działki siedliskowej i budowlanej. Trudno zatem zaprzeczyć, że posiada ona istotny potencjał inwestycyjny, a tym samym wartość. W związku z tym uchwalenie Studium w jego obecnym brzmieniu, a następnie planu miejscowego, który wyłączy możliwość realizacji zabudowy na jego nieruchomości, skutkować będzie niewątpliwie istotnym spadkiem jej wartości. W konsekwencji może być uprawniony do skorzystania z roszczeń. W związku z powyższym, wnosi o uwzględnienie jego uwag zawartych w niniejszym piśmie w całości. Ich uwzględnienie pozwoli bowiem uwzględnić zarówno uzasadnione jego interesy, ale również jest zgodne z interesem ogólnospołecznym.					
358	29.02.2024 r	[...]*	Odwołanie od decyzji dotyczącej studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała. Nie wyraża zgody na zajęcie działek nr 373 oraz 236 w przyszłości planują zabudowę tych działek. Na działce nr 373 w studium zostało wykazane stanowisko archeologiczne, nigdy nie mieli wiedzy, aby takie stanowisko znajdowało się na tej działce.	373, 236 Minoga	MNR R1 R2 RZ2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
359	29.02.2024 r	[...]*	Prosi o zwiększenie trenu budowlanego o 50 m w głąb działki.	287 Gołyszyn	MNR R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
360	29.02.2024 r	[...]*	Wszystkie te działki posiadają drogę. Zwraca się z prośbą o przekwalifikowanie działki od strony drogi dojazdowej.	391 Minoga 38, 4/4 Skała	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
361	29.02.2024 r	[...]*	Działając imieniem jego mocodawców : (...), (...) oraz (...), w oparciu o pełnomocnictwa, których uwierzytelnione odpisy przedkłada w załączaniu, na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 46 ust. 1	96/1, 96/2, 96/3, 97, 102 Smardzowice	MNR	Uwaga w części nieuwzględniona		

		pkt 1 oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. Zm.) oraz art. 65 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 roku o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw w związku z treścią obwieszczenia Burmistrza Miasta i Gminy Skała z dnia 11 stycznia 2024 roku przedkłada w załączeniu uwagi do projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała wraz z prognozą oddziaływania na środowisko” na urzędowym formularzu oraz z uwagi na ograniczenia objętości przedmiotowego formularza rozwinięte i szczegółowo uzasadnione w niniejszym piśmie. Działając imieniem jego Mocodawców wnosi o: 1) Ustalenie zapisów „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała wraz z prognozą oddziaływania na środowisko” dla terenu nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 96/1, 96/2 i 96/3, 97 oraz 102 obręb Smardzowice w Gminie Skała poprzez ustalenie przeznaczenia powyższych nieruchomości na tereny oznaczone jako MNR – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej, ponadto: 2) Wnosi o ustalenie następujących parametrów zabudowy dla terenu opisanego w punkcie 1 we wskazany poniżej sposób: • Wysokość zabudowy: do 9,5 m, • Powierzchnia zabudowy nie większa niż 50% powierzchni działki, • Powierzchnia terenu biologicznie czynnego nie mniejsza niż 40% powierzchni działki budowlanej, • Układ połaci dachowej: dachy dwuspadowe o jednakowym nachyleniu połaci dachowych 35-42. Uzasadnienie Wnioskodawcy są właścicielami nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: • 96/3 obręb Smardzowice w Gminie Skała – (...), • Działki 96/1 i 96/2 obręb Smardzowice w Gminie Skała – (...), • Działka 95 obręb Smardzowice w Gminie Skała – (...). Mając na uwadze uzasadnienie wnoszonych uwag należy wskazać, iż w wyłożonym projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała wraz z prognozą oddziaływania na środowisko” obszar działek o numerach ewidencyjnych 96/1, 96/2, 96/3, 97, 102 obręb Smardzowice w Gminie Skała został objęty funkcjonalną jednostką terenową „UT2 – tereny usług turystyki”. Dla terenu tego wyznaczono przeznaczenie podstawowe określone, jako: „usługi turystyki, np. hotel, pensjonat, gastronomia, pole namiotowe, usługi sportu i kultury fizycznej, zabudowa rekreacji indywidualnej, urządzenia i obiekty sportowo rekreacyjne”. Przeznaczenie uzupełniające oznaczono jako: „zieleń urządzone i obiekty małej architektury, ścieżki piesze, rowerowe, konne, infrastruktura techniczna i komunikacyjna, budynki gospodarcze, parkingi i garaże”. Dla terenu określono następujące wskaźniki dotyczące zagospodarowania i użytkowania terenu: • Wysokość zabudowy do 13 m, • Liczba kondygnacji nie większa niż 3 kondygnacje nadziemne, • Powierzchnia zabudowy nie większa niż 50% powierzchni działki, • Powierzchnia terenu biologicznie czynnego nie mniejsza niż 30% powierzchni działki budowlanej, • Dla terenów UT2 dachy czterospadowe lub dwuspadowe, o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych 200-450, • Dla terenów UT1 dachy czterospadowe, o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych 350-420, • Przypadkach uzasadnionych względami technologicznymi dopuszcza się stosowanie dachów o innym kącie nachylenia połaci dachowych, • Ustala się dla zabudowy usługowej co najmniej 2 miejsca parkingowe na 50 m² powierzchni użytkowej oraz dodatkowo 1 miejsce na 5 zatrudnionych, • Zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko Działki oznaczone numerami ewidencyjnych 96/1, 96/2, 96/3, 97, 102 obręb Smardzowice w gminie Skała sąsiadują wyłącznie z terenami o przeznaczeniu rolniczym lub zabudowanymi budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi (w tym zabudową zagrodową).					
--	--	---	--	--	--	--	--

			szczegółowe parametry zabudowy może wpływać na występujące formy ochrony przyrody. W szczególności dziwi to wobec zawartego na stronie 62 strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu studium stwierdzenia, zgodnie z którym cyt.: „Szczególne znaczenie w przypadku gminy Skąła ma rozwój zabudowy w otulinie OPN oraz na przebiegu korytarzy ekologicznych na obszarze gminy.” Czy w świetle tego stwierdzenie lokalizacja zabudowy hotelowej nie powinna zostać poddana szczegółowej analizie środowiskowej? W ocenie składających uwagi, tego rodzaju ogólnikowość i wewnętrzne sprzeczności dokumentacji planistycznej przypominają stan faktyczny, w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2012 roku, sygn. Akt II SA/Kr 91/12 stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w Skale z dnia 24 maja 2007 r. nr VIII/46/07 w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw: Cianowice, Maszyce, Niebyła – Świńczów, Ojców, Skąła, Smardzowice dla terenów położonych poza granicami Ojcowskiego Parku Narodowego. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż brak jest sprecyzowanego, określonego i wykazanego w dokumentacji planistycznej ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby inne niż wnioskowane niniejszym pismem przeznaczenie w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania terenów objętych niniejszymi uwagami, a ich nieuwzględnienie doprowadzi od uchwalenia studium z naruszeniem zasad procedury, z przekroczeniem władztwa planistycznego Gminy, a wszystko to spowoduje, że czasochłonna i niosąca ze sobą znaczne koszty procedura planistyczna obciążona będzie kwalifikowaną wadą prawną, powodującą nieważność części lub nawet całości uchwały. Jednocześnie pragnie wskazać, iż uchwalenie zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania w obecnie projektowanej formie (z pominięciem uwag reprezentowanych przez niego osób), uzasadniać będzie uchylene uchwały w trybie nadzoru przez Wojewodę lub wniesienie przez jego Mocodawców skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Rady Miast i Gminy Skąła w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Skąłą. Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.					
			<i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
362	29.02.2024 r.	[...]*	Wnosi wniosek o przekształcenie w całości terenu działki 404/8 na teren budowlany na moment składania wniosku, prosi o odrobinie pozostałej części w/w działki. Działka w miejscowości Cianowice. Prosi o pozytywne załatwienie jej sprawy.	404/8 Cianowice	MU1 R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
363	29.02.2024 r.	[...]*	W obecnym planie i unieważnionym studium działka 105/1 ma oznaczenie P1. Urząd indywidualnie zmienił plan pod produkcję gdyż na działce znajduje się hala produkcyjna. Celem rozszerzenia działalności prosi również o zmianę Planu Zagospodarowania działki 106/4 na P1. Działka 106/4 przylega do działki 105/1.	106/4 Stoki	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
364	29.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg korytarza ekologicznego na jego działkach nr 2453/16. oraz nie wyraża zgody na projektowaną linię wysokiego napięcia na jego działkach 2044/2, 2043/4 ponieważ te działki będą przeznaczone pod inne inwestycje.	2453/6, 2044/2, 2043/4 Skąła Wieś?	MU2 R1 RZ1 KDG KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – korytarz ekologiczny
365	29.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg korytarza ekologicznego na jego działkach numer 2837/2 oraz nie wyraża zgody na przebieg linii wysokiego napięcia na działce nr 2096/3 w miejscowości Skąła, ze względu na inne przeznaczenie działek.	2837/2, 2096/3 Skąła	MU2 R1 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
366	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o włączenie powierzchni całej działki nr 404/7 w miejscowości Cianowice do zabudowy budowlanej.	404/7 Cianowice	MNR R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
367	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia działki nr 471/9 położonej w Rzeplinie z terenów oznaczonych R1 na MNR. Działka 471/9 znajduje się w bliskim sąsiedztwie istniejących zabudowań oraz działek budowlanych. Posiada dostęp do drogi. Projektowany jest dostęp do kanalizacji.	471/9 Rzeplin	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
368	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia działki nr 471/8 położonej w Rzeplinie z terenów oznaczonych R1 na MNR. Działka 471/8 znajduje się w bliskim sąsiedztwie istniejących zabudowań oraz działek budowlanych. Posiada dostęp do drogi. Projektowany jest dostęp do kanalizacji. Miejscowość Rzeplin, ze względu na bliskość Krakowa, cieszy się coraz większą popularnością stąd powiększenie ilości terenów budowlanych spowoduje napływ nowych mieszkańców w przyszłości, zapewniając rozwój gminy.	471/8 Rzeplin	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
369	29.02.2024 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na poprowadzenie linii wysokiego napięcia 110 kv przez jej działkę nr 168/6 w miejscowości Niebyła ponieważ w przyszłości przekazać ją dzieciom, które planują budowę i budynków gospodarczych.	168/6 Niebyła Świńczów	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

370	29.02.2024 r.	[...]*	1. Brak uzasadnienia w wyznaczeniu korytarza ekologicznego na części działki nr 32 w Minodze gdyż część lasu do którego biegnie, nie jest odrębną „wyspą” lecz stanowi całość i możliwe jest przemieszczanie się zwierząt lasem lub wąskim korytarzem ekologicznym prowadzącym przez miedze. 2. Odnosnie działki nr 32 w Minodze został złożony wniosek o przekształcenie części działki na budowlaną. 3. Działka nr 32 jest zabudowana i w najbliższej przyszłości planowana jest jej rozbudowa. 4. Działka nr 32 jest uzbrojona (prąd, gaz, woda, linia telefoniczna, światłowód), prowadzi do niej gminna asfaltowa droga oświetlona latarniami ulicznymi, w jej sąsiedztwie znajduje się kilka domów, w związku z czym może stanowić teren do zamieszkania. Cyt. „wyznaczenie nowych terenów dla zainwestowania w pierwszej kolejności poprzez poszerzanie istniejących terenów budowlanych w obszarach posiadających dogodną dostępność komunikacyjną i możliwości wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej”. W tym przypadku urządzenia infrastruktury technicznej już istnieją. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	32 Minoga	R1 R2 RZ1	Uwaga nieuwzględniona	Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne
371	29.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki 2362/2 z działki rolnej R2 na działkę z możliwością rekreacji oraz hotelowej i turystycznej. Działka od lat jest nieużytkiem klasy IV. Zmiana pozwoliłaby wybudować domek letniskowy i zagospodarować działkę z pożytkiem dla niego i gminy.	2362/2 Skała Wieś	R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
372	29.02.2024 r.	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia podstawowego działki nr 20 (obręb Sobiesęki) z określonej w studium funkcji jednostki terenowej R1 (tereny rolnicze o wysokiej przydatności rolniczej) na MNR (teren zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej i mieszkaniowej). <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	20 Sobiesęki	R2	Uwaga nieuwzględniona	potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
373	29.02.2024 r.	[...]*	Zgłasza się z prośbą o przekształcenie działki z rolnej na działkę budowlaną. Działka znajduje się w Cianowicach, numer działki: 106/6.	106/6 Cianowice	R1	Uwaga w części nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
374	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia zmian w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała w zakresie obszaru wyszczególnionego w załączniku do niniejszego pisma. Uzasadnienie: Projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skała (dalej: Studium) przewiduje utworzenie obszaru terenów o funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR na terenach wskazanych w załączniku nr 1 (obręb Szczodrkowice). Zgodnie z udostępnionym do publicznego wglądu dokumentem „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” tom II, podstawowe zagospodarowanie tego terenu określone zostało przez funkcję umożliwiającą zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zabudowę zagrodową, w tym budynki magazynowo – produkcyjne związane z produkcją rolną przynależną, a także usługi podstawowe służące zaspokojeniu potrzeb mieszkańców. Wśród zagospodarowania uzupełniającego wymienione zostały natomiast: usługi publiczne, zabudowa rekreacji indywidualnej, zabudowa agroturystyczna, urządzenia i obiekty sportowo – rekreacyjne, zieleń urządzona i obiekty małej architektury, ścieżki piesze, rowerowe, konne, infrastruktura techniczna i komunikacyjna, budynki gospodarcze, parkingi i garaże. Ponadto wskazane zostały szczegółowe wytyczne dotyczące tej zabudowy m.in.: wysokość budynków mieszkalnych i mieszkaniowo – zagrodowych oraz gospodarczych z produkcją rolną, która nie może przekraczać 9,5 m, liczba kondygnacji nie większa niż 3 kondygnacje nadziemne, wysokość budynków magazynowych/produkcyjnych związanych z produkcją rolną w gospodarstwach rolnych służących do przechowywania i przetwarzania produktów rolnych o rozpiętości traktu podłużnego powyżej 12 m mierzonego po obrysie ścian zewnętrznych równoległych do dłuższego boku budynku nie może przekraczać 12 m, wysokość garaży i budynków gospodarczych nie związanych z produkcją rolną nie może przekraczać 7 m, wysokość budynków użyteczności publicznej nie może przekraczać 12 m, powierzchnia zabudowy działki do 50%, a powierzchnia terenu biologicznie czynnego min. 40%, przy podziałach geodezyjnych działek budowlanych dopuszczono możliwość utworzenia działek nie mniejszych niż 800 mkw, przy zabudowie zagrodowej nie mniejszych niż 3000 mkw, a działek budowlanych dla obiektów usługowych nie mniejszych niż 600 mkw. Z uwagi na to, iż zaznaczony teren ma powierzchnię ok. 7 ha, a w jego skład wchodzi 42 działki ewidencyjne, z czego najmniejsze mają powierzchnię ok. 5/6 ar (jest to powierzchnia zaplanowana pod	Jak załącznik Szczodrkowice	-	Uwaga nieuwzględniona	**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

[illegible]

			nowych tras i szlaków turystycznych pieszych i rowerowych wskazał w dokumencie (str. 45-47). Jednocześnie zwrócono uwagę także na powinność ograniczenia rozwoju zabudowy mieszkaniowej do sąsiedztwa terenów już zainwestowanych, jako uzupełnienie ich struktury przestrzennej, w tym powinność skorelowania tego rozwoju z rozwojem infrastruktury technicznej, w tym głównie sieci kanalizacyjnej i wodociągowej (str. 51). To samo zostało podkreślone w dokumencie „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” tom I, gdzie na stronie 23 wyraźnie wskazano, iż „przyrost terenów osadniczych o charakterze mieszkaniowym powinien polegać przede wszystkim na dopełnianiu i intensyfikacji zagospodarowania istniejących układów, a następnie dopiero na dodawaniu nowych terenów zainwestowanych w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących terenów osadniczych. Niedopuszczalne jest rozpraszanie nowej zabudowy poza skupione układy osadnicze”. Jednocześnie w tomie II ww. opracowania wskazano, iż zagrożeniem dla środowiska jest zbliżanie się zabudowy do obszarów będących ostoją dzikiej przyrody, co stanowi barierę dla jej migracji. W związku z powyższymi argumentami zwraca się do Gminy z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości zmiany położenia obszaru stanowiącego przedmiot niniejszego pisma w taki sposób, aby złożone wnioski przez właścicieli posiadających nieruchomości na tym terenie zostały możliwie korzystnie rozpoznane, ale przy zachowaniu atrakcyjności krajobrazowej i ochrony przyrody tego terenu. Proponuje zatem rozważenie możliwości przesunięcia ww. obszaru w taki sposób, aby bezpośrednio sąsiadował z granicą zabudowanego już terenu, tworząc z nim zwartą całość (jak na rysunku w załączniku nr 3). Rozumiejąc również potrzebę zwiększania atrakcyjności tego terenu oraz zapewnienia wysokiej jakości życia mieszkańców 375. uprzejmie prosi o rozważenie możliwości ograniczenia funkcji tego obszaru do urządzeń sportowo – rekreacyjnych, zieleni urządzonej, obiektów 376. małej architektury, ścieżek pieszych, rowerowych i konnych, o czym mowa w funkcji zagospodarowania uzupełniającego wymienionego w projekcie Studium. Umożliwienia zagospodarowania tego terenu w sposób rekreacyjno – sportowo – turystyczny miałoby zdecydowanie lepszy wpływ na polepszenie jakości życia mieszkańców, a ponadto mogłoby otworzyć nowe możliwości inwestycyjne wpływając na uatrakcyjnienie tego regionu. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
375	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia zmian w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła w zakresie działki nr ewid. 427/2 ob. Rzeplin. Uzasadnienie: Projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła (dalej Studium) przewiduje dla terenów, na których znajduje się również działka nr ewid. 427/2 utworzenie obszaru o funkcji oznaczonej symbolem „R1” tj. tereny rolne o wysokiej przydatności rolnej. Tymczasem teren działki nr ewid. 427/2 jest terenem zabudowanym budynkiem mieszkalnym, a ponadto przez teren działki przebiega sieć wodociągowa, kanalizacyjna, elektryczna oraz gazowa. Działka jest uzbrojona oraz posiada klasę bonitacyjną gleby RIIIa, posiada również dostęp do drogi publicznej. Z projektu Studium wynika, że tereny niemalże wszystkich okolicznych działek zabudowanych (które dotychczas pozostawały na terenach przeznaczonych jako tereny rolne) zostały scharakteryzowane w projekcie Studium pod względem wyznaczonego kierunku zagospodarowania i użytkowania jako tereny o symbolu „MNR”, a zatem tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej. W niektórych przypadkach w Studium zaproponowano dokonanie zmiany dotychczasowej funkcji terenu nawet punktowo (nie obszarowo), jak to ma miejsce np. w przypadku działki o nr 135/1 ob. Szczodrkowice, która w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (wersja dostępna na stronie internetowej Gminy Skąła – obwieszczenie z dnia 21 marca 2022 r.) przeznaczona jest w całości jako teren rolny. W projekcie Studium zaproponowano także dokonanie zmiany dotychczasowej funkcji obszarów (wskazując na funkcję MNR), które dotychczas w ogóle nie były i nie są zabudowane żadnymi budynkami mieszkalnymi, jak również nie są dostatecznie uzbrojone i w obecnie obowiązującym MPZP przeznaczone są pod tereny rolne, a także wobec znajdujących się nieopodal terenów, które posiadają wyższą klasę bonitacyjną np. RII. Tymczasem wobec działki nr 427/2 ob. Rzeplin nie zostały uwzględnione powyższej wskazane okoliczności, a przede wszystkim nie zostały wzięte pod uwagę uwarunkowania wynikające w szczególności z obecnego i istniejącego stanu zagospodarowania oraz pełnego uzbrojenia terenu działki. W związku z powyższym zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia zmiany w projekcie Studium w zakresie jedynie fragmentu	427/2 Rzeplin	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			działki nr ewid. 427/2 wskazanego w załączeniu. Biorąc pod uwagę wytyczne podane w udostępnionym dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała”, w szczególności zalecenie niedopuszczania do rozpraszania nowej zabudowy poza skupione układy osadnicze oraz tworzenie i planowanie zwartej zabudowy mieszkaniowej, jak również ograniczanie jej rozwoju do bezpośredniego sąsiedztwa terenów już zainwestowanych (jako uzupełnienie struktury przestrzennej), uprzejmie prosi o rozważenie możliwości poszerzenia zaplanowanego w projekcie Studium obszaru MNR znajdującego się od strony północnej w stosunku do przedmiotowej działki., zgodnie z załączonym rysunkiem.					
			<i>Załącznik w oryginale pisma.</i>					
376	29.02.2024 r.	[...]*	Uwaga nr 1: Identyfikator Działki: Działki ewidencyjne w obrębie Stoki na osi wschód-zachód (Las Boruszanka – Skała Wieś) znajdujące się w granicach przebiegu obszaru „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w obszarze obejmującym działki znajdujące się w centralnej osi wsi Stoki, na których zlokalizowano przebieg „korytarz ekologiczny regionalny wg RDOŚ”. Korytarz nie uwzględnia faktycznego przebiegu szlaku migracji zwierząt. Migracja zwierząt w terenie objętym korytarzem nie występuje w praktyce, przez brak jego ciągłości. Wynika to z usytuowania w tym obszarze intensywnej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-zagrodowej. Faktyczne szlaki migracji na osi wschód-zachód przebiegają w większej odległości od terenów zabudowanych. Uwaga nr 2: Identyfikator Działki: Cały obszar obrębu ewidencyjnego Stoki. Treść uwagi: Wnosi o zmianę fragmentu konsultowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała we fragmencie obejmującym przebieg sieci gazowej średniego ciśnienia. Sieć w części graficznej jest zlokalizowana bez odzwierciedlenia w stanie faktycznym na większości obszaru wsi.	95/1, 95/2 Stoki	MNR R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
377	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie działki nr 202 położonej w Cianowicach gm. Skała jako działki budowlanej z możliwością zabudowy mieszkaniowej.	202 Cianowice	R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
378	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie całej działki nr 565 położonej w Minodze gm. Skała jako działki dla terenów budowlanych zabudowy mieszkaniowej w tym obszarze.	565 Minoga	MNR R1 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
379	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie działek 2589/2, 2584, 2585/1 sąsiadujących ze sobą a położonych w obszarze Skała Wieś jako działek budowlanych z możliwością zabudowy mieszkaniowej.	2589/2, 2584, 2585/1 Skała Wieś	U1 R1 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
380	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o uwzględnienie działek nr 149/1 i 149/2 sąsiadujących ze sobą i stanowiących jednolitość jako działek budowlanych z możliwością zabudowy mieszkaniowej.	149/1, 149/2 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
381	29.02.2024 r.	[...]*	Z racji powstania nowej zabudowy siedliskowej wybudowanej od czasu uchwalenia poprzedniego planu zagospodarowania na działce nr 79, oraz aktywnego PNB na wskazanych działkach, wnosi o przedłużenie pasa oznaczonego jako MNR Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinne Zagrodowej i Usługowej na obszar wskazanych działek.	63/3, 64, 81, 82/1 Poręba Laskowska	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
382	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o zmianę kwalifikacji działek nr 105 i 106 w Porębie Laskowskiej/Minodze. Wnosi o zmiany umożliwiające budowę co najmniej zagrodową w części działek zlokalizowanych w pasie ok 50 mb od pasa drogowego 96.	105, 106 Minoga	R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
383	29.02.2024 r.	[...]*	Zgodnie z obwieszczeniem Burmistrza Miasta i gminy Skała dotyczącym wyłożenia do publicznego wglądu projektu „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego” miasta i Gminy Skała składa uwagi dotyczące planowanego zagospodarowania jego działki. Jest posiadaczem nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych nr: 44/2, 44/1, 43/1, 42/1, 41/4, 41/3, 42/2, 43/2 w miejscowości Przybysławice. Zgodnie z wyłożonym studium działki te są oznaczone symbolami R1 oraz R2 i przeznaczone pod użytek rolny. Na wymienionych działkach uzyskali decyzję pozwolenia na budowę hali oraz budynków towarzyszących. Aktualnie są w trakcie realizacji inwestycji. Zwracają się z prośbą o zmianę sposobu przeznaczenia wymienionych	44/2, 44/1, 43/1, 42/1, 41/4, 41/3, 42/2, 43/2 Przybysławice	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			działek na użytek usługowy zgodnie z przeznaczeniem, jakie chcieliby tam zrealizować. Działka posiada bezpośredni dostęp do publicznej drogi wojewódzkiej nr 773, a jej ułożenie względem sąsiedniej zabudowy ze względów urbanistycznych stwarza dogodne warunki do takiego jej użytkowania. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>					
384	29.02.2024 r.	[...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia nieruchomości w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła na obszar MNR, względnie MN, względnie RM. Działając imieniem własnym, w związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta i Gminy Skąła o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła, zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia wskazanej działki z obszaru oznaczonego symbolem R1 oraz częściowo R2 (tereny rolnicze) na obszar oznaczony: a) W pierwszej kolejności na obszar oznaczony symbolem MNR (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zagrodowej i usługowej), b) W dalszej kolejności na obszar oznaczony symbolem MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), c) Względnie na obszar oznaczony symbolem RM (tereny zabudowy zagrodowej). Uzasadnienie Wskazana działka 106 położona w miejscowości Gołyszyn, znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem R1 (tereny rolnicze o wysokiej przydatności rolniczej) oraz częściowo w obszarze oznaczonym symbolem R2 (tereny rolnicze o niskiej przydatności rolniczej). W praktyce tereny te nie stanowią gleb o wysokich parametrach jakościowych, a ich uprawa jest bardzo uciążliwa i pochłania więcej środków zarówno finansowych, jak i osobowych aniżeli zwyczajowo potrzeba. Biorąc pod uwagę rozwój gminy i rozwój obszaru sąsiadującego z działką nr 106, położenie działki w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru oznaczonego symbolem I (tereny infrastruktury technicznej) oraz niedalekiej odległości od obszaru oznaczonego symbolem MNR (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej), wniosek o zmianę obszaru wydaje się w pełni uzasadniony. Gdyby z jakichkolwiek powodów Gmina uznała, że brak jest możliwości zmiany przeznaczenia obszar MNR (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zagrodowej i usługowej), uprzejmie prosi o przekwalifikowanie terenu na obszar oznaczony symbolem MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), względnie (ostatecznie) na obszar RM (teren zabudowy zagrodowej).	106 Gołyszyn	R1 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
385	29.02.2024 r.	[...]*	Przekwalifikowanie działki 65/8 na działkę budowlaną. Prosi o rozpatrzenie działki 65/8 w celu przekwalifikowania z działki rolnej na działkę budowlaną	65/8 Szczodrkowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
386	29.02.2024 r.	[...]*	1. Wnosi o poszerzenie pasa MNR na ww działce. Jest bardzo wąska. Mimo iż obecnie znajduje się w pasie 50 mb w obszarze „MN4” i ma blisko 400m długości nie bardzo mogą cokolwiek wybudować. 2. Wnosi o przekształcenie obszaru wolnego ww działki na budowlaną – pas 60 mb wzdłuż drogi 1773.	104/2 Zamłynie	MNR R1 R2 KDG	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (RDOŚ)
387	29.02.2024 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie pasa zabudowy na działce 60 w Zamłynie ze względu na wyrażenie zgody na rozbudowę sieci gazowej i kanalizacyjnej w poprzednich latach co bardzo ograniczyło to możliwość budowy na wyżej wymienionej działce oraz likwidację korytarzy ekologicznych wg RDOŚ.	60 Zamłynie	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
388	29.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuję o dokonanie zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Skąła kierunku zagospodarowania przestrzennego poprzez zmianę przeznaczenia działek położonych w gm. Skąła Skąłą Wieś nr 2856 oraz 2857 na MNR (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej).	2856, 2857 Skąła Wieś	R1 R2 KDL	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
389	29.02.2024 r.	[...]*	Wnioskuję o dodanie zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania prz. Przez zmianę przeznaczenia rolnego na zabudowę MNR (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej). Podanie tyczy się dz. Nr 124 położonej w obrębie Stoki.	124 Stoki	R1 R2 KDL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
390	29.02.2024 r.	[...]*	Jego mocodawczyni jest właścicielką nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej nr 155/5 obr. Maszyce, gmina Skąła, dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie Wydział VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Skale prowadzi księgę wieczystą o numerze (...). Zgodnie z rysunkiem projektu studium, powyższa nieruchomość znajduje się na terenie oznaczonym na rysunku projektu studium	155/5 Maszyce	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			symbolem „R1” – Tereny rolnicze o wysokiej przydatności rolniczej (południowa część działki) oraz „MNR” – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej istniejące (niewielka północna jej część). Na rysunku kolorem zielonym zaznaczono granice nieruchomości jego mocodawcy na rysunek projektu wyłożonego Studium. Proponowana treść projektu Studium powoduje, że z chwilą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, znaczna część działki jego mocodawcy nie będzie mogła być wykorzystywana na cele budowlane w tym przede wszystkim na cele realizacji zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej lub zabudowy zagrodowej. W ramach składanych niniejszym uwag, wnosi o: 1. Włączenie całej działki ewidencyjnej numer 155/5 pod zabudowę jednorodzinną lub zagrodową oznaczoną w projekcie studium symbolem MNR lub ewentualnie o włączenie do tego terenu większej części przedmiotowej działki niż zostało to aktualnie przewidziane. Uzasadnienie 1. Niniejszy wniosek uzasadnia tym, że analiza rysunku projektu studium wskazuje jednoznacznie na to, iż działka numer 155/5 może być w większym stopniu przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zagrodową. W sprawie zasadne jest bowiem zmniejszenie zaprojektowanego obszaru oznaczonego symbolem „R1” na rzecz obszaru MNR lub też zaprojektowanie dodatkowego obszaru umożliwiającego zabudowę przedmiotowej działki. W tym zakresie należy dodatkowo zauważyć, że takie rozwiązanie zostało przewidziane w zakresie terenu położonego na zachód od nieruchomości jego mocodawcy, gdzie obszar MNR został poszerzony istotnie w kierunku południowym. Dotyczy to przede wszystkim działek ewidencyjnych numer 56 i 55/2 oraz działek numer 199 i 198. W sprawie istotne jest również to, że działki ewidencyjne położone po południowej stronie nieruchomości, której dotyczy niniejsze uwagi, objęte są decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Skała z dnia 17 września 2015 roku, nr 35.2015 o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji dotyczącej zabudowy zagrodowej polegającej na budowie siedliska rolnika (zabudowy zagrodowej) składającego się między innymi z budynku mieszkalnego jednorodzinne z budynkiem gospodarczym. W związku z powyższym, zabudowa dopuszczona na działce numer 155/5 mogłaby stanowić pewną kontynuację zabudowy planowanej na działkach sąsiednich. 2. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że na zasadność uwzględnienia w prowadzonej procedurze planistycznej wyżej wskazanych uwag wskazuje również to, że zgodnie z treścią art. 1 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu przestrzennym uwzględnia się między innymi walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności (prawo użytkowania wieczystego), które jest jednym z chronionych konstytucyjnie praw. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność i inne prawa majątkowe podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. W tym miejscu należy podnieść, że co prawda zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który statuuje tzw. Zasadę władztwa planistycznego, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do wykonywanych samodzielnie zadań własnych gminy. Podkreślenia wymaga jednak, że wspomnianego władztwa planistycznego nie należy rozumieć jako pełnej swobody w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów przez gminę. W swoich działaniach gmina jest bowiem ograniczona zarówno przez normy zawarte w poszczególnych aktach administracyjnego prawa materialnego, ale również przez normy materialne zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zob. Z. Niewiadomski [w] Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Komentarz, str. 27 i n., Warszawa 2004). Z powyższego wynika zatem, że gmina może wprawdzie samodzielnie kształtować politykę przestrzenną, niemniej zasady oraz tryb realizowania tej polityki nie są już od gminy zależne. Wynika to m.in. z treści przepisu art. 1 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym to ustawa (a nie gmina) określa zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy. Zwrócił na to uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			Białymstoku w wyroku z dnia 21 listopada 2006 roku, sygn.. akt II SA/Bk 46/06, gdzie podkreślił, że władztwo planistyczne gminy jest uprawnieniem gminy do legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. Nie jest to władztwo absolutne i nieograniczone, gdyż gmina wykonując je ma obowiązek działać w granicach prawa, kierować się interesem publicznym, wyważyć interesy publiczne z interesami prywatnymi, uwzględnić aspekt racjonalnego działania i proporcjonalność ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. Wszystkie wyżej wymienione elementy winny być rozpatrywane łącznie a proporcjonalność ingerencji w sferę wykonywania poszczególnych praw własności winna być oceniana poprzez pryzmat ogólnych założeń miejscowego planu, jak i poprzedzającego go studium. Mając na uwadze uwarunkowania niniejszej sprawy należy powołać się dodatkowo na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 15 czerwca 2012 roku, sygn.. akt: II OSK 710/12. W orzeczeniu tym Sąd stwierdził, że: „W procedurze kształtowania polityki przestrzennej interes jednostki wskazany w art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. nie może zostać pominięty, a więc należy brać pod uwagę nie tylko walory ekonomiczne przestrzeni (art. 1 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p.) czy potrzeby interesu publicznego, ale i kwestie ochrony prawa własności. Tak też nakazuje interpretować władztwo planistyczne m.in. art. 6 u.p.z.p., który chroni interes indywidualny”. Powyższe jest o tyle istotne, że bezzasadne pominięcie uzasadnionego interesu właścicieli w prowadzonej przez Gminę polityce przestrzennej, przy równoczesnym braku jakichkolwiek przesłanek zarówno faktycznych jak i prawnych, może stanowić w przyszłości podstawę do skutecznego zaskarżenia uchwalonego Studium do sądu administracyjnego w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W związku z powyższym, wnosi o uwzględnienie uwag zawartych w niniejszym piśmie w całości. Ich uwzględnienie pozwoli bowiem uwzględnić nie tylko uzasadnione interesy jego mocodawcy, ale również jest zgodne z interesem ogólnospołecznym, a także wpłynie pozytywnie na możliwość dalszego zrównoważonego rozwoju Gminy. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
391	29.02.2024 r	[...]*	W ramach składanych niniejszym uwag, wnosi o: 1. Włączenie działek ewidencyjnych numer 548/3, 548/14, 436/1, 436/2, 437/1, 437/2, 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR, 2. Ewentualnie, wnosi o włączenie do wyżej wskazanego terenu przynajmniej części z wymienionych w pkt 1 działek ewidencyjnych, w szczególności tych, które aktualnie posiadają dostęp do infrastruktury technicznej oraz zlokalizowane są w sąsiedztwie dróg publicznych, 3. Włączenie działki ewidencyjnej numer 435/1 do obszaru MU1 w większym zakresie, niż przewidziano to w aktualnym projekcie Studium, 4. Uwzględnienie w projekcie Studium inwestycji polegającej na rozbudowie drogi publicznej stanowiącej ul. Słoneczną, w skład której wchodzi między innymi działka ewidencyjnej numer 498/1 położona w Cianowicach (numer Arkusza AR_2). Uzasadnienie W załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	548/3, 548/14, 436/1, 436/2, 437/1, 437/2, 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21 Cianowice	MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszeniu zabudowy
392	29.02.2024 r	[...]*	Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości składających się z następujących działek ewidencyjnych: - z działki numer 155/9, obr. 0004 Maszyce, numer jednostki 120610_5, która stanowi własność (...) - z działek numer 235/2 i 228/1, obr. 0014 Smardzowice, numer jednostki 120610_5 które stanowią własność (...), - z działek 228/2 i 241/6, obr. 0014 Smardzowice, numer jednostki 120610_5 które stanowią własność (...), - z działek numer 241/5 i 241/3, obr. 0014 Smardzowice, numer jednostki 120610_5 która	155/9 Maszyce 235/2, 228/1, 228/2, 241/6, 241/5, 241/3 Smardzowice	R1 RZ2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			stanowią własność (...). Powyższe nieruchomości zostały włączone do wyznaczonych w projekcie studium terenów rolniczych. Z uwagi na powyższe, w ramach składanych niniejszym uwag, wnosi o: 1. W zakresie działki ewidencyjnej numer 155/9 obr. 0004 Maszyce wnosi o jej przeznaczenie pod tereny zabudowy usługowej (usługi turystyczne) lub też pod tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej, ewentualnie pod tereny zabudowy jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej, 2. W zakresie pozostałych z wyżej wymienionych działek ewidencyjnych, wnosi o ich włączenie do obszaru o symbolu MNR – tereny zabudowy jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
393	29.02.2024 r.	[...]*	Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości położonych w obrębie Minoga, składających się z działek ewidencyjnych numer 12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21 (obręb 0005, numer jednostki 120610_5). Przedmiotowe nieruchomości zlokalizowane są aktualnie głównie w graniach obszarów oznaczonych symbolem R1 – tereny rolnicze o wysokiej przydatności rolniczej, R2 – tereny rolnicze o niskiej przydatności rolniczej oraz w niewielkim zakresie o symbolu UT3 – tereny usług turystyki. Ponadto zakresem niniejszych uwag objęte są działki ewidencyjne numer 722, 723, 5, 7 oraz 8. Wskazać również należy na to, że wymienione powyżej działki objęte zostały zaznaczonymi w projekcie Studium korytarzami ekologicznymi przewidzianymi w planie ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego, a także w północnej części korytarzami ekologicznymi regionalnymi wg RDOŚ. Jego mocodawca jest właścicielem działek ewidencyjnych numer 12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21. Pozostałe z powyższych działek są prze niego użytkowane w oparciu o długoletnią umowę dzierżawy. Na rysunku kolorem czerwonym zaznaczono orientacyjny przebieg granic terenu, którego dotyczą uwagi zawarte w niniejszym piśmie. W ramach składanych niniejszym uwag, wnosi o: 1. Poszerzenie granic obszaru oznaczonego symbolem UT3 o działki ewidencyjne numer 12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21 lub ewentualnie o część przedmiotowych działek, na cele prowadzenia działalności związanej z hodowlą koni, 2. Usunięcie z rysunku projektu Studium wyznaczonych korytarzy ekologicznych w granicach działek ewidencyjnych objętych niniejszym pismem, 3. Dopuszczenie na działkach ewidencyjnych numer 12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 722, 723, 5, 7 oraz 8 możliwości zabudowy obiektami i infrastrukturą związaną z prowadzeniem hodowli koni, a także możliwości przeznaczenia tych terenów w całości na grodzone pastwiska, które są niezbędne dla prowadzenia przedmiotowej hodowli. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 722, 723, 5, 7, 8 Minoga	UT3 R1 R2 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)
394	29.02.2024 r.	[...]*	Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości położonych w obrębie Minoga, składających się z działek ewidencyjnych numer 12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21 (obręb 0005, numer jednostki 120610_5). Przedmiotowe nieruchomości zlokalizowane są aktualnie głównie w graniach obszarów oznaczonych symbolem R1 – tereny rolnicze o wysokiej przydatności rolniczej, R2 – tereny rolnicze o niskiej przydatności rolniczej oraz w niewielkim zakresie o symbolu UT3 – tereny usług turystyki. Ponadto zakresem niniejszych uwag objęte są działki ewidencyjne numer 722, 723, 5, 7 oraz 8. Wskazać również należy na to, że wymienione powyżej działki objęte zostały zaznaczonymi w projekcie Studium korytarzami ekologicznymi przewidzianymi w planie ochrony dla Dłubniańskiego Parku Krajobrazowego, a także w północnej części korytarzami ekologicznymi regionalnymi wg RDOŚ. Jego mocodawca jest właścicielem działek ewidencyjnych numer 12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21. Pozostałe z powyższych działek są prze niego użytkowane w oparciu o długoletnią umowę dzierżawy. Na rysunku kolorem czerwonym zaznaczono orientacyjny przebieg granic terenu, którego dotyczą W ramach składanych niniejszym uwag, wnosi o: 1. Poszerzenie granic obszaru oznaczonego symbolem UT3 o działki	12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 722, 723, 5, 7, 8 Minoga	UT3 R1 R2 RZ2	Uwaga nieuwzględniona		projekt uwzględniający wnioskowane przeznaczenie terenu nie uzyskał uzgodnienia organów i instytucji uzgadniających projekt (ZWM)

			ewidencyjne numer 12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21 lub ewentualnie o część przedmiotowych działek, na cele prowadzenia działalności związanej z hodowlą koni, 2. Usunięcie z rysunku projektu Studium wyznaczonych korytarzy ekologicznych w granicach działek ewidencyjnych objętych niniejszym pismem, 3. Dopuszczenie na działkach ewidencyjnych numer 12/1, 13/1, 14/4, 14/2, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 722, 723, 5, 7 oraz 8 możliwości zabudowy obiektami i infrastrukturą związaną z prowadzeniem hodowli koni, a także możliwości przeznaczenia tych terenów w całości na grozione pastwiska, które są niezbędne dla prowadzenia przedmiotowej hodowli. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>					
395	29.02.2024 r.	[...]*	Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości składających się z następujących działek ewidencyjnych: - z działki numer 155/9, obr. 0004 Maszyce, numer jednostki 120610_5, która stanowi własność (...) - z działek numer 235/2 i 228/1, obr. 0014 Smardzowice, numer jednostki 120610_5 które stanowią własność (...). - z działek 228/2 i 241/6, obr. 0014 Smardzowice, numer jednostki 120610_5 które stanowią własność (...). - z działek numer 241/5 i 241/3, obr. 0014 Smardzowice, numer jednostki 120610_5 która stanowią własność (...). Powyższe nieruchomości zostały włączone do wyznaczonych w projekcie studium terenów rolniczych. Z uwagi na powyższe, w ramach składanych niniejszym uwag, wnosi o: 1. W zakresie działki ewidencyjnej numer 155/9 obr. 0004 Maszyce wnosi o jej przeznaczenie pod tereny zabudowy usługowej (usługi turystyczne) lub też pod tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej, ewentualnie pod tereny zabudowy jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej, 2. W zakresie pozostałych z wyżej wymienionych działek ewidencyjnych, wnosi o ich włączenie do obszaru o symbolu MNR – tereny zabudowy jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	155/9 Maszyce 235/2, 228/1, 228/2, 241/6, 241/5, 241/3 Smardzowice	R1 R22	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
396	29.02.2024 r.	[...]*	Jego mocodawczyni jest właścicielem nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej nr 155/5 obr. Maszyce, gmina Skąta, dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie Wydział VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Skale prowadzi księgę wieczystą o numerze (...). Zgodnie z rysunkiem projektu studium, powyższa nieruchomość znajduje się na terenie oznaczonym na rysunku projektu studium symbolem „R1” – Tereny rolnicze o wysokiej przydatności rolniczej (południowa część działki) oraz „MNR” – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej istniejące (niewielka północna jej część). Na rysunku kolorem zielonym zaznaczono granice nieruchomości jego mocodawczyni naniesione na rysunek projektu wyłożonego Studium. Proponowana treść projektu Studium powoduje, że z chwilą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, znaczna część działki jego mocodawczyni nie będzie mogła być wykorzystywana na cele budowlane w tym przede wszystkim na cele realizacji zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej lub zabudowy zagrodowej. W ramach składanych niniejszym uwag, wnosi o: 1. Włączenie całej działki ewidencyjnej numer 155/5 pod zabudowę jednorodzinną lub zagrodową oznaczoną w projekcie studium symbolem MNR lub ewentualnie o włączenie do tego terenu większej części przedmiotowej działki niż zostało to aktualnie przewidziane. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	155/5 Maszyce	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
397	29.02.2024 r.	[...]*	W ramach składanych niniejszym uwag, wnosi o: 5. Włączenie działek ewidencyjnych numer 548/3, 548/14, 436/1, 436/2, 437/1, 437/2, 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR,	548/3, 548/14, 436/1, 436/2, 437/1, 437/2, 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21	MU1 MNR R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy

			6. Ewentualnie, wnosi o włączenie do wyżej wskazanego terenu przynajmniej części z wymienionych w pkt 1 działek ewidencyjnych, w szczególności tych, które aktualnie posiadają dostęp do infrastruktury technicznej oraz zlokalizowane są w sąsiedztwie dróg publicznych, 7. Włączenie działki ewidencyjnej numer 435/1 do obszaru MU1 w większym zakresie, niż przewidziano to w aktualnym projekcie Studium, 8. Uwzględnienie w projekcie Studium inwestycji polegającej na rozbudowie drogi publicznej stanowiącej ul. Słoneczną, w skład której wchodzi między innymi działka ewidencyjnej numer 498/1 położona w Cianowicach (numer Arkusza AR_2). Uzasadnienie W załączniku. <i>Załączniki w oryginale pisma.</i>	Cianowice				
398	29.02.2024 r.	[...]*	Wnosi uwagi do konsultowanego projektu aktu studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w załączonym piśmie do w/w projektu. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	44/6, 45/2, 42/13, 42/1 Stoki	MNR RM2 R2	Uwaga nieuwzględniona		Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne
399	29.02.2024 r.	[...]*	Wnosi uwagi do konsultowanego projektu aktu studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skała w załączonym piśmie do w/w projektu. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	171/1, 171/2, 172 Stoki	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
400	29.02.2024 r.	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia podstawowego działki nr 20 (obręb Sobiesęki) z określonej w studium funkcji jednostki terenowej R1 (tereny rolnicze o wysokiej przydatności rolniczej) na MNR (teren zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej i mieszkaniowej). Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	20 Sobiesęki	R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
401	29.02.2024 r.	[...]*	Włączenie działek ewidencyjnych numer 576 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	576 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
402	29.02.2024 r.	[...]*	Włączenie działek ewidencyjnych numer 414/1, 415, 196 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	414/1, 415, 196 Cianowice	MNR R1 ZL	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
403	29.02.2024 r.	[...]*	Włączenie działek ewidencyjnych numer 205, 204, 203, 202, 76/5, 73/9, 76/4 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej o symbolu MNR. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	205, 204, 203, 202, 76/5, 73/9, 76/4 Niebyła Świńczów	R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
404	29.02.2024 r.	[...]*	Włączenie działek ewidencyjnych numer 577 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	577 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
405	29.02.2024 r.	[...]*	Włączenie działek ewidencyjnych numer 91/15 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej o symbolu MNR. Uzasadnienie W załączniku.	91/15 Niebyła Świńczów	R1 R2	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie

			<i>Załącznik w oryginale pisma.</i>					
406	29.02.2024 r.	[...]*	Włączenie działek ewidencyjnych numer 575, 578 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	575, 578 Cianowice	R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy
407	29.02.2024 r.	[...]*	Włączenie działek ewidencyjnych numer 73/4, 68/5, 211, 212, 213 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej o symbolu MNR. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	73/4, 68/5, 211, 212, 213 Niebyła Świńców	R1 R2	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy
408	29.02.2024 r.	[...]*	Włączenie działek ewidencyjnych numer 328/1, 328/2 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR. Włączenie działek ewidencyjnych numer 154/2 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej o symbolu MNR w całości. Uzasadnienie W załączniku. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	328/1, 328/2, 154/2 Maszyce	MNR R1	Uwaga w części nieuwzględniona		**zgodnie z kryteriami opisanymi we wstępie
409	29.02.2024 r.	[...]*	Prosi o: 1) Wyłączenie jego działek nr 2453/14, 2453/12, 2453/10 (obręb Skała) z obszaru korytarza ekologicznego, a tym samym, przesunięciem go poza obszar jego działek. Korytarz ekologiczny uniemożliwi mu w przyszłości wykonanie zabudowy zagrodowej w postaci np. niewielkiego budynku mieszkalnego, gospodarczego lub mieszkalno-gospodarczego, czy domku letniskowego. Lokalizacja jego działek jest przy rondzie przy ul. Krakowskiej z dostępnym wjazdem z ronda, o który walczył, gdy podczas budowy obwodnicy Skały i ronda przy ul. Krakowskiej, próbowano pozbawić go zjazdu na pole. Nie zabrania zwierzętom migracji, ale nie chce, aby korytarz ekologiczny ograniczał jego własność, ani wpływał w przyszłości na to, co może albo nie może uprawiać. Obserwuje „trendy europejskie” i obawia się, że w niedalekiej przyszłości obecność korytarza ekologicznego może wpłynąć na to, co będzie mógł uprawiać, a co nie i jakie środki stosować i czy w ogóle będzie mógł cokolwiek robić na jego działkach pod pretekstem „ochrony klimatu”. Jego zdaniem przeprowadzenie korytarza ekologicznego przez rondo z dużym ruchem raczej odstraszy migrujące zwierzęta, aniżeli zachęci je do migracji, stąd jego lepsza lokalizacja byłaby w miejscach poza rondem. 2) Utworzenie na jego działkach nr 2453/14, 2453/12, 2453/10 (obręb Skała) terenu zabudowy zagrodowej, przynajmniej do 30% powierzchni od strony ronda jak na poniższych ilustracjach i załączonych plikach Shape. Chce mieć możliwość zorganizowania zabudowy zagrodowej w postaci np. niewielkiego budynku mieszkalnego, gospodarczego lub mieszkalno-gospodarczego, na maszyny rolnicze, plony, czy zbudowanie domku letniskowego z możliwością ogrodzenia fragmentu tego obszaru zagospodarowania. Szanując walory krajobrazowe tego miejsca oraz tendencję do zabudowy nierozproszonej, proponuje, aby rozważyć 2 warianty: jak załącznik. Obserwuje „trendy europejskie” i obawiam się, że w niedalekiej przyszłości może powstać tzw. „strefa czystego transportu” w mieście Skała i w związku z tym konieczność przeniesienia maszyn i pojazdów rolniczych z gospodarstwa z centrum miasta właśnie ewentualnego planowanego budynku gospodarczego na jego działkach. To są jego jedyne działki rolne i chciałby na nich uprawiać ekologicznie. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	2453/14, 2453/12, 2453/10 Skała	R1 KDG	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy Korytarze ekologiczne wskazane zostały w oparciu o dokumenty nadrzędne
410	28.02.2024 r.	[...]*	Zwracają się ponownie o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną z proponowanej powierzchni 60 m na 180 m. Prośbę swoją motywuje tym, iż niniejsza działka znajduje się przy drodze powiatowej i gminnej. Ponadto działka jest uzbrojona we wszystkie media potrzebne do zabudowy. Pragnie zwrócić uwagę iż w roku 2009 wnioskowali o przyłącze wody do ww. działki otrzymali odmowę. W związku z czym na własny koszt zmuszeni byli wykonać wszelkie czynności niezbędne do przyłączenia wody. <i>Załącznik w oryginale pisma.</i>	294/2 Rzeplin	MNR R1	Uwaga nieuwzględniona		potrzeba zapobiegania rozproszaniu zabudowy – uwaga dotyczy wyznaczenia kolejnej linii zabudowy

			Pragnie podkreślić iż były to wysokie koszty. Nie może zgodzić się na zaproponowany podział działki gdyż myśląc przyszłościowo o budowie innych budynków mieszkalnych taka powierzchnia jest nie wystarczająca i blokująca dalszą rozbudowę. Kupując tę działkę mieli na uwadze jej zagospodarowanie nie tylko względem jednego budynku mieszkalnego ale kilku (dla dzieci i na wnucząt). Są w posiadaniu działki od ok. 16 lat i do tej pory nie zmieniło się w tym zakresie nic. W związku z powyższym proszą o ponowną analizę działki nr 294/2 znajdującej się w miejscowości Rzeplin i przekwalifikowanie jej na działkę budowlaną.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

[...]*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1. i 6 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1781)